

Väittely uutena lähestymistapana oppimiseen

Interaktiivinen opiskelijoiden työkalupakki
kansalaisoppimiseen väittelyn kautta

Väittely uutena lähestymistapana oppimiseen – Interaktiivinen opiskelijoiden työkalupakki kansalaisoppimiseen väittelyn kautta

Tämä työkalupakki, joka on syntynyt Erasmus+ KA2 -projektin tuloksena, esittelee arvostettujen järjestöjen yhteistyönä, mukaan lukien Societ  Nazionale Debate Italia, Za in proti, zavod za kulturo dialoga ja Fundaci n Educativa Activa-t. Vuonna 2023 julkaistu, se tarjoaa väittelyn perusteorian, harjoitusten ja itseopiskeluaktiviteettien kokoelman (julkinen esiintyminen, esitysanalyysi, argumenttirakentamisharjoitukset jne.), jotka ovat hyodyllisi  v ittelysuuntautuneiden taitojen kehitt missess .

Avustajat: Nuša Stamej i , Jerneja Logaj, Nejc Škoberne, Teja Sapa , Ivan Koruza, Ana Maria Diez De Fex, Vito Gesia, Giuliana Vento, Maria Giovanna Colombo

Luku 1: Kuinka väittely toimii (Vito Gesia)

Luku 2: Julkisen esiintymisen perusteet (Vito Gesia)

Luku 3: Esitys (Vito Gesia); Kuinka tutkia väittelyä varten (Ana Maria Diez De Fex)

Luku 4: Kuinka kirjoittaa argumentteja (Ana Maria Diez De Fex); Todisteet väittelyssä (Giuliana Vento); Tiimilinja, argumentti ja vastav itte -rakenne (Nusa Stamej i , Ivan Koruza graafinen suunnittelu)

Luku 5: Välikysymys: Mitä ovat välikysymykset?(Nusa Stamej i )Kuinka k ytt   niitä strategisesti (Teja Sapa ); Milloin hyväksyä ja kuinka käsitellä välikysymyksiä (Nusa Stamej i ); Kuinka esittä tehokas välikysymys (Teja Sapa ); Harjoitukset (Nejc Škoberne)

Luku 6: Väittelystrategia (Giuliana Vento)

Luku 7: Kuinka k ytt   valmisteluaikaa (Nusa Stamej i )

Luku 8: Kumous/Vastaväite

Luku 9: Väittelyn arviointi (Giuliana Vento)

Luku 10: Etiikka väittelyssä (Alfred C. Snider)

Luku 11: Sanasto keskeisistä väittelytermeistä (Jerneja Logaj)

Luku 12: Lis ressurit (Vito Gesia, Giuliana Vento, Mara Giovanna Colombo)

Luku 13: Esitysarkisto (Maria Giovanna Colombo)

Toimittaja (Matteo Giangrande)

J rjest t:

Hakijaorganisaatio: Societ  Nazionale Debate Italia. Kumppanij rjest t: Fundación Educativa Activa-t (Espanja), Za in proti, zavod za kulturo dialoga (Slovenia), Moletu gimnazija (Liettua), Colegio Miralmonte SCOOP (Espanja), Englantilainen koulu (Suomi), OŠ Rada Robiča Limbuš (Slovenia), Danes je nov dan, Inštitut za druga vprašanja (Slovenia)

Jaettu CC BY-NC-SA – Attribution Noncommercial Share Alike -lisenssin alaisuudessa

Debating As a New Approach to learning -hanketta rahoittaa Euroopan unioni. Esitetyt näkemykset ja mielipiteet ovat ainoastaan tämän tekstin laatijoiden näkemyksiä eivätkä välttämättä vastaa Euroopan unionin tai Euroopan koulutuksen ja kulttuurin toimeenpanovirasto (EACEA) kantaa. Euroopan unioni ja EACEA eivät ole vastuussa niistä.



**Euroopan unionin
osarahoittama**

Sisällysluettelo

Johdanto	6
1. Kuinka väittely toimii	7
1.1 Yleiskatsaus	7
1.2 Syväkatsaus WSDC-formaattiin	8
2. Julkisen esiintymisen perusteet	9
2.1 Julkisen esiintymisen harjoitukset	9
<i>Harjoitus 1 - Laske kymmeneen</i>	9
<i>Harjoitus 2 - Puhu hölynpölyä</i>	10
<i>Harjoitus 3 - Tyhjä näyttö</i>	10
<i>Harjoitus 4 - Jäljittelyleikki</i>	11
<i>Harjoitus 5 - Valokuvatarina</i>	11
<i>Harjoitus 6 - Täytesanoja tutiskoot</i>	12
3. Esitys	13
3.1 Mikä on esitys väittelyssä?	13
<i>Harjoitus 1 - Luo oma esitys</i>	13
3.2 Esitysten tyypit	14
<i>Harjoitus 2 - Esitysten tyypit flash-korteissa</i>	15
<i>Harjoitus 3 - Meta-väittely - Väittely väittelystä</i>	15
3.3 Kuinka esitys analysoidaan	16
3.3.1 Avainsanojen analyysi	16
<i>Harjoitus 4 - Määritelmien monet sävyt ja vivahteet - Ohjattu versio</i>	17
<i>Harjoitus 5 - Määritelmien monet sävyt ja vivahteet</i>	19
3.3.2 Sidosryhmämenetelmä esitysten analysointiin	19
<i>Harjoitus 6 - Sidosryhmäanalyysi</i>	20
3.3.3 Kontekstianalyysi	21
<i>Harjoitus 7 - Kontekstianalyysin työlehti</i>	21
3.4 Kuinka tehdä tutkimusta väittelyä varten	23
3.4.1 Ymmärrä aina esitys ensin	23
<i>Harjoitus 8 - Esityksen tutkiminen</i>	24
3.4.2 Luo tiimilinja ja määrittele avainsanat	25
<i>Harjoitus 9 - Boolean termit</i>	25
3.4.3 Tiedostava todisteiden ja esimerkkien tutkiminen	25
<i>Harjoitus 10 - Lähteiden taustojen ja ennakkoluulojen arviointi</i>	26
3.4.4 Luo tutkimustiedosto	27
<i>Harjoitus 11 - Luo Tutkimustiedosto</i>	27
4. Kuinka kirjoittaa argumentteja	28
4.1 Vahvojen argumenttien laatiminen	28
4.1.1 Puheen rakenne	28
<i>Harjoitus 1 - Hahmotelma</i>	28

<i>Harjoitus 2 - Käytä tarinankerrontaa väittelypuheen laatimiseen</i>	29
4.1.2 Väite	29
<i>Harjoitus 3 - Askel askeleelta argumentointi</i>	29
<i>Harjoitus 4 - Merkitse argumenttisi</i>	30
4.1.3 Puheen looginen kehitys	31
<i>Harjoitus 5 - Argumentin kehittäminen</i>	31
<i>Harjoitus 6 - Argumentin 'Miksi'-ketju</i>	32
<i>Harjoitus 7 - Käytä logiikkaa (väite ja looginen kehitys)</i>	33
<i>Harjoitus 8 - Argumentin piirtäminen</i>	34
4.1.4 Todisteet väittelyssä	35
<i>Harjoitus 9 - Todisteiden valinta</i>	35
<i>Harjoitus 10 - Valitse paras tapa</i>	37
<i>Harjoitus 11 - Ryhmäkysely (suuremmille ryhmille)</i>	38
4.2 Tiimilinja, argumentti ja vastaväite-rakenne	39
5. Välikysymys: Mitä ovat välikysymykset?	42
5.1 Mitä välikysymykset ovat?	42
5.2 Kuinka käyttää niitä strategisesti	43
<i>Harjoitus 1 - Kolme välikysymystä</i>	43
<i>Harjoitus 2 - 10 VÄK:kiä</i>	44
<i>Harjoitus 3 - Kolme Tehtävää</i>	44
5.3 Milloin hyväksyä ja miten käsitellä välikysymyksiä	44
5.4 Kuinka esittää tehokas välikysymys	45
<i>Harjoitus 4 - Keksi tehokkaita välikysymyksiä</i>	46
<i>Harjoitus 5 - Esitä välikysymyksiä olemassa olevaan väittelyyn</i>	50
6. Väittelystrategia	50
6.1 Käytännön lähestymistapa	50
6.2 Kuinka se tehdään	52
<i>Harjoitus 1 - Mitkä ovat päävaiheet, joita sinun pitäisi seurata?</i>	52
<i>Harjoitus 2 - Argumentit ja vasta-argumentit</i>	53
<i>Harjoitus 3 - Puhujarooli</i>	53
<i>Harjoitus 4 - Tiimityö</i>	53
<i>Harjoitus 5 - Väittelyn kiistakohdat</i>	54
<i>Harjoitus 6 - Puhujaruletti</i>	55
<i>Harjoitus 7 - Dream Team</i>	55
7. Kuinka käyttää valmisteluaikaa	56
7.1 Ei paniikkia, ja vaiheet sen välttämiseksi	57
8. Kumous/Vastaväite	58
8.1 Mitä kumous ja vastaväite tarkoittaa	58
<i>Harjoitus 1 - Käsittele kumouksen ongelmia</i>	59
<i>Harjoitus 2 - Miksi ja vastaväite -ketju</i>	61

<i>Harjoitus 3 - Miksi ei ja kumous -ketju</i>	61
<i>Harjoitus 4 - Ennaltaehkäisevä kumous</i>	62
<i>Harjoitus 5 - Virheellinen vastaväite</i>	63
9. Väittelyn arviointi	64
9.1 Mitkä täytettävät kriteerit	64
9.1.1 Sisältö	64
9.1.2 Tyyli	64
9.1.3 Strategia	65
9.2 Mikä on keskitasoinen puhe ja keskitason alittava/ylittävä puhe?	65
9.2.1 Keskitasoinen puhe	65
9.2.2 Keskitason ylittävä puhe	65
9.2.3 Keskitason alittava puhe	66
9.3 Mistä puheen osa-alueista annetaan pisteitä?	66
9.3.1 Rakentavat puheet	66
<i>Harjoitus 1 - Arvioi puhe</i>	66
9.3.2 Vastauspuheet	67
<i>Harjoitus 2 - Arvioi vastauspuhe</i>	67
9.4 Itsearviointi ja vertaisarviointi	68
<i>Harjoitus 3 - Simuloi väittely</i>	68
10. Etiikka väittelyssä	69
10.1 Alfred C. Snider kirjoittama Väittelijän kunniaakoodi (The Code of the Debater)	69
11. Sanasto keskeisistä väittelytermeistä	70
12. Lisäresurssit	72
13. Esitysarkisto	74
Ratkaisut	78

Johdanto

Koulutus voi edistää kasvua ja työpaikkojen luomista vain, jos oppimisessa keskitytään tietoihin ja taitoihin, jotka opiskelijoiden on tarkoitus hankkia oppimisprosessin aikana, eikä niinkään tietyn vaiheen suorittamiseen tai koulussa vietettyyn aikaan.

Koulutuslaitosten on tarkistettava organisaatiostrategioitaan ja parannettava valmiuksiaan sopeutua, edistää innovointia ja hyödyntää uusia opetusmenetelmiä.

Tämä on Euroopan koulujärjestelmän uusi skenaario, ja "Debating as a New Approach to Learning" -hanke on linjassa näiden uusien haasteiden kanssa, sillä se parantaa mahdollisuuksia käyttää väittelyä parempaan oppimiseen ja opettamiseen.

Opiskelijoiden työkalupakki on suunnattu suoraan oppilaille, se kannustaa oppilaita itsenäiseen oppimiseen, auttaa järjestämään itseoppimisympäristöjä ja edistää vertaisopetusta ja -oppimista.

Se tarjoaa opiskelijoille valikoiman väittelyn perusteoriaa, harjoituksia ja itseopiskelutehtäviä (julkinen puhuminen, liikeanalyysi, argumenttien

rakentamisharjoitukset, opetusohjelmat ja videoitunut väittelyt), jotka ovat hyödyllisiä väittelytaitojen kehittämässä.

Työkalupakin päätavoitteena on varustaa opiskelijat perustiedoilla, joiden avulla he voivat osallistua väittelytoimintaan. Sen tasapainoinen sekoitus teoriaa, käytäntöä ja lisäresursseja antaa opiskelijoille välineet, joiden avulla he voivat osallistua älylliseen kamppailuun itsevarmasti ja eettisesti, ja antaa heille mahdollisuuden ilmaista mielipiteensä ja osallistua kriittiseen keskusteluun, joka muokkaa maailmaamme.

Opiskelijoille suunnattu jäsenelty tietokanta tärkeimmistä yhteiskunnallisista esityksistä on osa työkalupakkia, jolla edistetään kansalaisoppimista, opetetaan opiskelijoille pohdinnan, harkinnan ja toiminnan taitoja, valmistetaan heitä ottamaan vastaan kansalaisuuteen liittyvät velvollisuudet sekä tiedot ja taidot, joilla varmistetaan tämä harjoittelu koko elämän ajaksi.

Hyvää väittelyä!



Kuinka väittely toimii

1.1 Yleiskatsaus

Kouluissa käytävällä väittelyllä, erityisesti kilpailutilanteessa, on ratkaiseva merkitys kriittisen ajattelun ja tehokkaan viestinnän edistämiseksi.

Yksi laajalti tunnustettu kouluissa käytetty väittelymuoto on World Schools Debating Championships (WSDC) -formaatti. Tässä formaatissa kolmesta jäsenestä koostuvat joukkueet osallistuvat jäseneltyyn ja dynaamiseen väittelyyn.

Jotta oppilaat voisivat osallistua jäseneltyyn väittelyyn, heidän on noudatettava muutamia keskeisiä ohjeita:

Ensinnäkin, kunkin joukkueen on oltava tasapainoisesti jakautunut puhujien kesken, joilla kullakin on erilaiset roolit ja vastuut.

Toiseksi todisteiden ja loogisen päättelyn käyttö on tärkeää väitteiden tukemiseksi. Opiskelijoiden on tehtävä perusteellista tutkimusta, viitattava uskottaviin lähteisiin ja esitettävä hyvin perustelluja argumentteja.

Kolmanneksi jokaisessa väittelymuodossa korostetaan kunnioittavaa osallistumista, jossa oppi-

laat puhuttelevat vastustajiaan ja puheenjohtajaa (engl. chairperson) kohteliaasti ja kuuntelevat aktiivisesti.

Lopuksi opiskelijoiden on kiinnitettävä huomiota ajankäyttöön ja esitettävä argumenttinsa lyhyesti ja ytimekkäästi annettujen aikarajojen puitteissa.

Osallistumalla väittelykilpailuihin WSDC-muodossa opiskelijat kehittävät kriittisiä taitoja, kuten tutkimustyötä, analyysiä, julkista puhumista, tiimityöskentelyä ja kykyä ajatella itsenäisesti.

Tämä formaatti kannustaa oppilaita ymmärtämään erilaisia näkökulmia, osallistumaan demokraattisiin keskusteluihin ja kehittämään kykyä ilmaista ajatuksensa tehokkaasti.

Viime kädessä kouluissa käytävällä väittelyllä, erityisesti kilpailumielessä, on myönteinen ja didaktinen vaikutus, sillä se valmistaa oppilaita tulemaan tietoisiksi, itsevarmoiksi ja sitoutuneiksi yhteiskunnan kansalaisiksi.

1.2 Syväkatsaus WSDC-formaattiin

World Schools -formaattissa joukkue koostuu kolmesta viiteen jäsenestä, jotka tekevät yhteistyötä valmistautuessaan, joista kolme jäsentä puhuu itse väittelyn aikana (tosin puhujat voivat vaihtua eri väittelyissä).

Kun väittely alkaa, vain ne kolme joukkueen jäsentä, jotka on nimetty kyseisen väittelyn puhujiksi, voivat kommunikoida keskenään.

Joukkueelle osoitetaan joko "proposition" tai "opposition" puoli heille annetusta esityksestä.

Sen jälkeen heidän tehtävänä on esittää perusteluja esityksen puolesta tai sitä vastaan sen mukaan, mikä puoli heille on osoitettu.

World Schools -formaattissa kunkin joukkueen kolme ensimmäistä puheenvuoroa ovat pituudeltaan neljästä kahdeksaan minuuttia, ja niissä vuorottelevat propositio ja oppositio aloittaen propositiosta.

Näiden ensimmäisten puheenvuorojen jälkeen kunkin joukkue pitää 2-4 minuutin pituisen "vastauspuheenvuoron" (engl. "reply speech") (lisätietoja jäljempänä).

Vastauspuheenvuoron voi pitää joko ryhmän ensimmäinen tai toinen puhuja. Vastauspuheenvuorojen järjestys on päinvastainen siten, että vastapuoli puhuu ensin.

Kunkin joukkueen kolmen ensimmäisen pääpuheenvuoron aikana World Schools -muodossa vastajoukkueen puhujilla on mahdollisuus esittää yksi tai useampi välikysymys (lyhen. VÄK) puheen ensimmäisen ja viimeisen minuutin välillä.

Tuomaripöydästä kuuluva äänimerkki, kuten hiljainen pamaus tai taputus tai YTN-HUFS-sovelluksen käyttö, osoittaa välikysymyksen tarjoamisen ajankohdan. Välikysymyksen avulla yksi kyseisessä väittelyssä puhuvan vastajoukkueen kolmesta jäsenestä voi esittää kysymyksen tai vastaväitteen nykyiselle puhujalle tämän pääpuheenvuoron aikana.

Puhuja voi itse päättää, hyväksyykö vai hylkääkö hän tarjotun välikysymyksen, mutta yleensä puhujien odotetaan hyväksyvän vähintään kaksi välikysymystä puheensa aikana.

Välikysymyksen pituus on yleensä enintään 15 sekuntia.

2

Julkisen esiintymisen perusteet

2.1 Julkisen esiintymisen harjoitukset

Seuraavassa kappaleessa esitetään joukko aktiviteetteja, joilla pyritään kehittämään ja vahvistamaan puhetaitoja.



Harjoitus 1 - Laske kymmeneen

Tavoitteet

Tämä peli opettaa väittelijöille, miten tärkeää nonverbaalinen kieli (intonaatio, katse, eleet) on julkisesti esiintyessä, sillä puhettavan on oltava sopusoinnussa sen kanssa, mitä sanoo.

Osallistujat

Osallistujien lukumäärää ei ole rajoituksia, ainoa vaatimus on, että oppilaat jaetaan vastakkaisiin ryhmiin. Voi olla kaksi isoa ryhmää tai useita pareja, jotka osallistuvat samanaikaisesti.

Tehtävä

Jompaakumpaa ryhmää pyydetään laskemaan numeroista 1-10 valitsemalla yksi alla luetelluista tilanteista:

- vitsi
- tylsistyminen
- tarinan kertominen
- urheilukommentaattori
- saarna
- mainos
- opettaja luennoimassa
- kenraali pitämässä puhetta ennen taistelua
- lapsi, joka haluaa lelun
- pomon puhe työntekijöilleen

Toisen ryhmän on arvattava, mikä tilanne on kyseessä.



Harjoitus 2 - Puhu hölynpölyä

Tavoitteet

Lisätään tietoisuutta nonverbaalisen ja paraverbaalisen viestinnän merkityksestä. Toisin sanoen esitystapa on tärkeämpää kuin se, mitä sanot, ja tämä harjoitus auttaa sinua hiomaan sitä. Kiinnitä huomiota äänensävyyn, äänenpainoihin ja yleensä siihen, miten voit käyttää ääntäsi luodaksesi lisää kiinnostusta.

Osallistujat

Joustava, voidaan sovittaa jokaiseen tilanteeseen. Tämä harjoitus sopii täydellisesti sekä ryhmille että yksinoppijoille.

Tehtävä

Etsi verkosta kappale kielellä, jota et ymmärrä, tai kirjoita yksinkertaisesti ylös muutama rivi sian-saksaa ja harjoittele sen ääneen sanomista ikään kuin pitäisit puhetta.



Harjoitus 3 - Tyhjä näyttö

Tavoitteet

Tyhjä näyttö -harjoituksen tarkoituksena on antaa harjoitusta mielessä olevien kuvien ja kokemusten sanalliseen kuvaamiseen. Useimmat ihmiset eksyvät kuvailuun ja unohtavat hermostua.

Osallistujat

Joustava, voidaan sovittaa jokaiseen tilanteeseen. Tämä aktiviteetti sopii täydellisesti sekä ryhmien että yksinoppijoiden tarpeisiin.

Työvälineet

Elokuvanäyttö (valinnainen), klikkain tai muu laite, joka pitää napsahtelevaa ääntä.

Tehtävä

Helpoin tapa selittää tämä aktiviteetti on demonstroida se. Suunnittele vetäjänä kuvailevasi henkilökohtaisen kokemuksen tai itse keksimäsi mielikuvan, joka havainnollistaa tekniikkaa. Ehdotettuja aiheita ovat: loma tai matka, kiusallinen kokemus, vaalittu muisto, kokemus aivan uutena johtajana. On tärkeää, että kuvaat jotain sellaista, joka on sinulle **TODELLISTA**. ÄLÄ TEESKENTELE.

Astu valkokankaan eteen (tyhjä seinä riittää) ja aloita siitä, mikä on sinulle luontevaa. Esimerkki - Haluan kertoa maatilasta, jolla kasvoin - klik - Tämä suuri, punainen lato oli maailmani keskus. Kuten näet, se on suuren, vihreän laitumen keskellä, vasemmalla on lampi ja kaukana on valkoinen maalaistalomme. - klik - Tämä on lähempi näkymä ladon etuosasta. Tuossa seison minä heinäladon ovella ilman paitaa ja farkut käärittyinä ylös. Olin yksitoistavuotias ja niin laiha, että kylkiluuni voi laskea tässä kuvassa. - klik - Tässä työnnän heinää ulos parvesta lehmien ruokkimiseksi - klik - ja tässä olen ilmassa parven ja heinäkasan puolivälissä. Se oli hauskaa, kunnes eräänä päivänä en osunut kasaan. - klik - Tässä näette minut kainalosauvoilla ja nilkka kipsissä. Minun piti silti ruokkia lehmät. (Lopeta useiden "diojen" jälkeen.)

"Kuka haluaa näyttää meille oman diasarjansa? Jokaisella teistä on mielikuvia, jotka voisitte jakaa. Joitakin mahdollisuuksia ovat: kotinne, huoneenne, lemmikkinne, loma tai matka, nolo kokemus, paras ystävänne, näkymä luonnosta."



Harjoitus 4 - Jäljittelyleikki

Tavoitteet

Tämän leikin avulla haluamme saada väittelijän tiedostamaan oman kehonsa ja sen vaikutuksen puheen viestinnälliseen arvoon.

Keho voi olla arvokas viestintäväline, jos sitä käytetään oikein. Vaikeus on myös siinä, että on improvisoitava puhe ja keskityttävä eleiden jäljittelyyn. Samalla liioitellut ja/tai epäjohdonmukaiset eleet häiritsevät kuulijoita.

Lisäksi puheen improvisointi antaa sinulle mahdollisuuden parantaa argumentointitaitojasi ja on samalla hyödyllistä, jos olet ahdistunut tai unohdat aiemmin valmistellut kohdat.

Osallistujat

Toiminta vaatii pareja, joten osallistujien vähimmäismäärä on kaksi henkilöä.

Tehtävä

Kun kaksi osallistujaa on valittu, toiselle heistä on annettava tietty aihe improvisoidun puheen pitämistä varten. Toisen henkilön on seisottava puhujan edessä ja tehtävä satunnainen ele. Puhujan on jäljiteltävä sitä, mitä toinen tekee, menettämättä kuitenkaan keskittymistä puheeseen.



Harjoitus 5 - Valokuvatarina

Tavoitteet

Tämä harjoitus auttaa oppilaita hallitsemaan improvisaatiopuhekykyään ja harjaannuttaa samalla heidän tarinankerrontakykyään ja luovaa ajattelukykyään. Se voi olla hyödyllinen harjoitus, jolla parannetaan pidetyn puheen yleistä tasoa, mukaan lukien nonverbaalisen ja paraverbaalisen viestinnän osa-alueet.

Osallistujat

Joustava, voidaan mukauttaa jokaiseen tilanteeseen. Tämä aktiviteetti sopii täydellisesti sekä ryhmien että yksinoppijoiden tarpeisiin.

Tehtävä

Valitse satunnainen kuva internetistä. Se voi olla kuva todellisesta tapahtumasta, joka on tapahtunut viime viikkoina, kuva taideteoksesta tai jopa sitaatti. Kun ohjaaja on valinnut kuvan, oppilaalla on 1 minuutti aikaa katsoa kuvaa ja tehdä muistiinpanoja vähintään 2 minuutin mittaisen improvisoidun puheen laatimiseksi.

Vaikeustasoa voidaan nostaa siirtymällä kuvavammasta ja havainnollisemmasta kuvasta abstraktimpaan kuvaan vaihtamalla kuvan aihetta.



Harjoitus 6 - Täytesanoja tutiskoot

Tavoitteet

Tämän kilpailullisen harjoituksen tarkoituksena on rohkaista sujuvaan ja virtaviivaiseen puheeseen ja samalla ehkäistä sellaisten täyteilmausten käyttöä kuin "siis", "niinku", "ööh..." ja "umm...".

Osallistujat

Joustava, voidaan mukauttaa jokaiseen tilanteeseen. Tämä aktiviteetti sopii täydellisesti sekä ryhmien että yksinoppijoiden tarpeisiin.

Tehtävä

Pyydä vapaaehtoista puhumaan mistä tahansa aiheesta minuutin ajan. Se voi olla aihepiirikohdainen, anekdootti tai se, mitä hän odottaa tekevänsä, kun elämä palaa normaaliksi. Selitä pisteytysjärjestelmä: Oppilaat saavat yhden pisteen jokaisesta sekunnista, jonka he puhuvat, mutta

he menettävät yhden pisteen jokaisesta käytetystä täytelauseesta. Esimerkiksi oppilas, joka puhuu 60 sekuntia ilman täytesanoja, saa 60 pistettä. Oppilas, jonka materiaali loppuu 45 sekunnin kohdalla ja joka käyttää viisi täytettä, saa 40 pistettä.

Kannusta oppilaita välttämään täytesanojen käyttöä puhumalla itsevarmasti, järjestelemällä ajatuksiaan ja ylläpitämällä puheen sujuvuutta. Anna vapaaehtoiselle merkki aloittaa puhuminen ja tarkkaile aikaa. Kun oppilas puhuu, kiinnitä huomiota kaikkiin käytettyihin täyteilmaisuihin. Vähennä pisteitä vastaavasti. Laske oppilaan pistemäärä minuutin puheen jälkeen vähentämällä kokonaispuheajasta täytesanojen vuoksi menetettyt pisteet.





Esitys

3.1 Mikä on esitys väittelyssä?

Esitys on lausuma, joka määrittää aiheen annetulle väittelylle. Se on myönteisen lauseen muodossa, mikä voi johtaa hyväksymiseen tai hylkäämiseen. Lausuman on erottauduttava selkeällä idealla ja oikealla muotoilulla. Jotta esitys olisi väittelykelpoinen, sen on oltava argumentoitava, kiistanalainen, selkeä, rajattu ja mielenkiintoinen.

WSDC-formaatissa esitys esitetään muodossa "Tämä huone--" tai "TH" (engl. "This House". Esimerkkejä seuraa seuraavan harjoituksen kohdalla). Tämä perinteinen muotoilu juontuu kilpailullisen väittelyn juurista Iso-Britanniasta, jonka parlamentissa on Ylähuone ("House of Lords") ja Alahuone ("House of Commons").



Harjoitus 1 - Luo oma esitys

Tavoitteet

Tämän harjoituksen tavoitteena on ymmärtää esitysten monimutkaisuutta ja haastaa luovuuden ja aktiiviseen kansalaisuuteen..

Osallistujat

Joustava, voidaan mukauttaa jokaiseen tilanteeseen. Tämä aktiviteetti sopii täydellisesti sekä ryhmien että yksinoppijoiden tarpeisiin.

Katso Ratkaisut 3.1

Tehtävä

Kuvittele, että olet vastuussa esityskomiteasta, ja sinua pyydetään laatimaan esitys kaupungin alkavaa uutta väittelyturnausta varten. Yritäkää yksin tai ryhmässä ideoida mahdollisimman paljon uutisia, jotka ovat hiljattain nousseet paikallisyhteisönne otsikoihin kiistanalaisina, ja yritäkää laatia esitys, jonka lähtökohtana on yhteisönne aihe. Teidän on laadittava yksi tai useampi lyhyt lause, joka takaa selkeyden, oikeudenmukaisuuden, eettisyyden ja asianmukaisuuden. Luo esitys....

3.2 Esitysten tyypit

Esityksen tyyppi	Mitä siihen liittyy?	Esimerkkejä
Fakta	Esitykset, joissa joukkueet arvioivat esityksen aihetta; onko jokin asia totta vai ei.	Tämä huone katsoo, että kehitysavusta on enemmän haittaa kuin hyötyä.
Arvo	Esitykset, joissa pohditaan, onko jokin asia itsessään arvokas vai ei.	Tämä huone katsoo, että väkivaltainen protesti on oikeutettu vastaus poliittiseen sortoon.
Toimenpide (engl. "policy")	<p>Esitykset, jotka osoittavat, että jonkin ongelman ratkaisemiseksi on toteutettava jonkinlaista poliittista toimenpidettä tai toimia.</p> <p>Esityksessä on hahmoteltava konkreettinen oimintasuunnitelma esityksen mukaisesti; siinä on osoitettava, että toimenpide on tarpeellinen, tehokas ja oikeutettu.</p> <p>Oppositio puolestaan hyökkää esitystä vastaan ja osoittaa, miksi toimenpidettä ei tarvita, se ei ole tehokasta tai edes oikeutettua.</p>	<p>"Tämä huone asettaisi korkeisiin julkisiin virkoihin kiintiöitä naisille."</p> <p>Tämän esityksen molemmat puolet haluaisivat saavuttaa sukupuolten tasa-arvon, joten väittely koskee sitä, kumman puolen toimenpide, tai mekanismi tavoitteen saavuttamiseksi, on parempi.</p>

Katso myös opetusvideot [Types of Motions](#)



Harjoitus 2 - Esitysten tyypit flash-korteissa

Tavoitteet

Tämän harjoituksen avulla hallitset arvo-, fakta- ja toimenpide-esityksen määritelmät oppimalla paremmin tunnistamaan ne tosielämän väittelyissä.

Osallistujat

Joustava, voidaan mukauttaa jokaiseen tilanteeseen. Tämä harjoitus sopii täydellisesti sekä ryhmien että yksinoppijoiden tarpeisiin. Ryhmissä tehtynä siitä voitaisiin tehdä nopea peli/tietokilpailu, jolloin siitä tulisi hauskempi.

Tehtävä

Harjoittele toimeenpide-, fakta- ja arvoesitysten määritelmiä skannaamalla QR-koodi ja siirtymällä Quizlettiin. Löydät 30 esitystä, jotka perustuvat edellisessä taulukossa annettuihin selityksiin. Yritä arvata, mihin tyyppiin ne kuuluvat.



Katso Ratkaisut 3.2



Harjoitus 3 - Meta-väittely - Väittely väittelystä

Tavoitteet

Metaväittely on peli, joka tarjoaa oppilaille mahdollisuuden kehittää tutkimustaitoja, kriittistä analyysia ja viestintätaitoja. Se edistää myös eri väittelykategorioiden ymmärtämistä ja kykyä arvioida argumentteja objektiivisesti.

Osallistujat

Joustava, voidaan mukauttaa jokaiseen tilanteeseen, vaikka tämä aktiviteetti onkin parempi suurille ryhmille (15+ oppilasta), koska se edellyttää monipuolista yleisöä, jonka kanssa jakaa ajatuksia.

Tehtävä

Varmistetaan pääsy esitystietokantaan väittelyä varten. Tietokannan tulisi sisältää erilaisia esityksiä, kuten toimenpide-, arvo- ja faktaesityksiä. Järjestä oppilaat pareiksi tai ryhmiksi luokan koosta riippuen ja anna kullekin ryhmälle satunnainen esitys tietokannasta.

Oppilaiden tulisi lukea huolellisesti annettu esitys ja keskustella siitä ryhmässään. Kun oppilaat ovat ymmärtäneet esityksen, heidän on yhdessä päätettävä, kuuluuko se luokkaan toimenpide-,

arvo- vai faktaesitykset. Kunkin ryhmän on päättävä yksimielisyyteen siitä, mihin luokkaan esitys luokitellaan.

Luokan määrittämisen jälkeen oppilaiden on laadittava perustelu, joka tukee heidän kantaansa annettuun esitykseen. Ajattele kriittisesti ja pohdi useita eri näkökulmia annettuun esitykseen.

Kukin ryhmä valitsee yhden opiskelijan esittämään analyysin ikään kuin se olisi todellinen väittelyargumentti. Oppilaiden tulee esitelmän aikana viitata kerättyihin tietoihin ja perusteluihin, jotka tukevat heidän kantaansa. Kannusta oppilaita käyttämään vakuuttavia strategioita ja kommunikoimaan selkeästi ja tehokkaasti.

Avaa jokaisen esityksen jälkeen luokan kanssa väittelysessio. Oppilaiden, jotka eivät esittäneet, tulisi nostaa kätensä ilmaistakseen, ovatko he samaa vai eri mieltä nimetyn oppilaan esittämän analyysin kanssa. Niiden, jotka ovat eri mieltä, on esitettävä perusteltuja syitä näkemyksensä tueksi ja aloitettava keskustelu.

3.3 Kuinka esitys analysoidaan

Esityksen analyysi on ratkaisevassa asemassa väittelyssä, sillä se auttaa väittelijöitä erittelemään ja ymmärtämään esityksen keskeiset elementit. Tekemällä perusteellisen analyysin väittelijät voivat kehittää tehokkaasti argumenttejaan, vasta-argumenttejaan ja strategioitaan.

3.3.1 Avainsanojen analyysi

Yksi esityksen analysoinnissa käytetty menetelmä on "avainsana-analyysi", joka sisältää seuraavat vaiheet:

1

Avainsanojen ja avainilmaisujen tunnistaminen: Väittelijät tarkastelevat huolellisesti esitystä ja tunnistavat avainsanat tai -ilmaisut, jotka ovat keskeisiä käsiteltävän aiheen kannalta. Nämä avainsanat ovat tyypillisesti keskeisiä käsitteitä, jotka muokkaavat argumentteja ja määrittelevät keskustelun laajuuden. Avainsanoja voi esiintyä myös ilmauksissa, jotka määrittelevät asiayhteyden tai viitetausrajoituksen, esim. eläimet vs. vuoristovillieläimet.

3

Määritelmien rikastaminen tosielämän tapauksilla ja esimerkeillä: Kun standardimääritelmät on saatu, väittelijät lisäävät avainsanojen ymmärrystä ottamalla mukaan tosielämän tapauksia, esimerkkejä tai skenaarioita. Tämä vaihe lisää syvyyttä ja kontekstia määritelmiin, mikä tekee niistä helpommin ymmärrettäviä ja paremmin sovellettavia oikeaan maailmaan.

2

Standardimääritelmien tarjoaminen: Kun avainsanat on tunnistettu, väittelijät käyttävät luotettavia lähteitä, kuten sanakirjoja, saadakseen standardimääritelmät kullekin avainsanalle. Nämä määritelmät luovat yhteistä ymmärrystä ja varmistavat väittelyn selkeyden.

4

Kirjoita jokaisen avainsanan hyvät ja huonot puolet: Väittelijät analysoivat kuhunkin avainsanaan liittyvät edut ja haitat. He tutkivat argumentin molempia puolia ja pohtivat avainsanan edustamaan käsitteeseen tai ajatukseen liittyviä mahdollisia etuja (plussat) ja haittoja (miinukset). Tämän kattavan arvioinnin avulla väittelijät voivat esittää monipuolisen näkökulman aiheeseen.



See also Video Tutorial [Basic Motion Analysis](#).



Harjoitus 4 - Määritelmien monet sävyt ja vivahteet - Ohjattu versio

Tavoitteet

Harjoitellaan kykyä laatia määritelmiä.

Tehtävä

Mitkä ovat avainsanat seuraavassa esityksessä?

“Tämä huone suosii etätyöskentelyä perinteisten työtilojen sijaan?”

Katso Ratkaisut 3.4.1



Etsi sanat sanakirjasta ja kirjoita kunkin sanan neutraali määritelmä.

Etätyö

Perinteinen työtila

Katso Ratkaisut 3.4.2

Nyt, kuvittele olevasi proposition joukkue ja yritä hienovivahteisesti tarkentaa määritelmiä niin, että ne sopivat paremmin kantaasi.

Proposition avainsanojen karakterisointi

Etätyö

Perinteinen työtila

Katso Ratkaisut 3.4.3



Määrittele määritelmät niin, että ne sopivat paremmin opposition argumentaatioon.

Opposition avainsanojen karakterisointi

Etätyö

Perinteinen työtila

Katso Ratkaisut 3.4.4



Harjoitus 5 - Määritelmien monet sävyt ja vivahteet

Tavoitteet

Tämän harjoituksen tavoitteena on parantaa oppilaiden analyttisiä taitoja tarkastelemalla väittelyesitystä ja keskittymällä siinä olevien avainsanojen tunnistamiseen. Lisäksi siinä kannustetaan oppilaita tutkimaan näiden avainsanojen määritelmiä sekä neutraalista näkökulmasta että kannattavan tai vastustavan puolen edustajina.

Opiskelijat oppivat vahvistamaan määritelmiään ja syventävät ymmärrystään aiheesta.

Osallistujat

Sopii sekä yksinoppijoille että ryhmille

Tehtävä

Valitse satunnainen esitys esitystietokannasta, lue se huolellisesti ja tunnista avainsanat. Tutki kunkin avainsanan määritelmiä sanakirjasta; var-

mista, että löydät sopivimman, mutta neutraalin määritelmän ja keskustele avainsanojen määritelmistä neutraalista näkökulmasta välttämättä enakkoluuloja tai henkilökohtaisia mielipiteitä.

Tarvittaessa muokkaa sanakirjasta annettuja määritelmiä realistisemmiksi ja helpommin ymmärrettäviksi, voit tiivistää sanakirjan määritelmän tai voit jopa yhdistää sen yleisempään ja maalaisjärkeen perustuvaan määritelmään.

Yritä nyt syventyä määritelmiin ja vivahteistaa neutraaleja määritelmiä luodaksesi samasta sanasta kaksi erilaista määritelmää, joista toinen vastaa paremmin proposition kantaa ja toinen sopii paremmin opposition kantaan.

Muista säilyttää tietty objektiivisuus ja looginen päättely.

3.3.2 Sidosryhmämenetelmä esitysten analysointiin

Väittelyesitysten analysoinnissa käytettävän Avainsanat-menetelmän lisäksi on olemassa useita muita vaihtoehtoja, joita voidaan käyttää, kuten "sidosryhmämenetelmä".

Miten sidosryhmät voidaan määritellä?

Sidosryhmillä tarkoitetaan henkilöitä, ryhmiä, organisaatioita tai yhteisöjä, joilla on oma intressi asiassa tai joihin väittelyn aihe vaikuttaa suoraan. Näihin sidosryhmiin voi kuulua yksilöitä tai ryhmiä, joihin ehdotetut toimintalinjat, päätökset tai toimet, joista keskustellaan, voivat vaikuttaa, ja ne voivat olla eri sektoreiden, kuten hallinnon, teollisuuden, kansalaisyhteiskunnan tai ylipäänsä laajan yleisön edustajia. Sidosryhmien kantojen ja kannustimien analysointi ja ymmärtäminen on tärkeää, jotta keskustelijat voivat rakentaa va-

kuuttavia argumentteja ja pohtia ehdotettujen ideoiden tai esitysten mahdollisia vaikutuksia ja seurauksia.

Analyysi alkaa esitykseen liittyvien eri sidosryhmien tunnistamisella. Kun olet tunnistanut sidosryhmät, luonnehdi kutakin kuvaamalla niiden kannustimet. Ota huomioon heidän motiivinsa, intressinsä ja mahdolliset hyödyt tai haitat, joita he voivat kohdata kantansa perusteella. Sittem on aika ennustaa, miten kukin sidosryhmä todennäköisesti reagoi esitykseen. Pohdi heidän näkökulmiaan, huolenaiheitaan ja tavoitteitaan ja ennakoi, ovatko he taipuvaisia tukemaan vai vastustamaan esitystä, sekä niiden reaktioiden taustalla olevia syitä.



Harjoitus 6 - Sidosryhmäanalyysi

Tavoitteet

Harjoitellaan sidosryhmämenetelmää. Tämä harjoitus tarjoaa yleiset puitteet sidosryhmien ja niiden kannustimien analysointiin. Sidosryhmien reaktiot ja intressit voivat vaihdella sen kulttuurisen, sosiaalisen ja poliittisen kontekstin mukaan, jossa keskustelu käydään.

Osallistujat

Sopii sekä yksinoppijoille että ryhmille.

Tehtävä

Harjoituksessa esitellään työlehti, jossa on hyödyllisiä kysymyksiä, jotka ohjaavat sinua sidosryhmämenetelmän käytössä. Lue alla lueteltu esitys ja vastaa kysymyksiin.



1. Mitkä sidosryhmät liittyvät esitykseen "Tämä huone laillistaisi kaikki virkistysuumeet"?

Katso Ratkaisut 3.6.1



2. Miten nämä toimijat liittyvät esitykseen, ja mitkä ovat heidän kannustimensa?

Katso Ratkaisut 3.6.2



3. Miten arvelet kunkin sidosryhmän reagoivan esitykseen?

Katso Ratkaisut 3.6.3

3.3.3 Kontekstianalyysi

Kontekstin analysointi on ratkaisevan tärkeää, kun väitellään esityksestä, erityisesti käsiteltäessä sellaisia kysymyksiä kuin:

Millaisessa maailmassa tämä väittely käydään?

Miksi tämä väittely on ajankohtainen nykytilanteen kannalta?

Mitä merkittäviä tapahtumia esitykseen liittyy?

Mitä todellisia esimerkkejä ja kiistoja esitys koskee?

Kun osallistajat ymmärtävät nykytilanteen, he voivat tunnistaa kiireelliset kysymykset ja huolenaiheet, jotka tekevät keskustelusta merkityksellisen ja vaikutusvaltaisen. Lisäksi esitykseen liittyvien merkittävien tapahtumien tutkiminen mahdollistaa syvemmän ymmärryksen historiallisista ja nykyisistä tekijöistä, jotka vaikuttavat käsiteltävänä olevaan aiheeseen. Tosielämän esimerkit ja kiistat tarjoavat konkreettisia todisteita ja kokemuksia, jotka edistävät vivahteikasta keskustelua ja mahdollistavat kattavamman analyysin esityksen vaikutuksista.



Harjoitus 7 - Kontekstianalyysin työlehti

Osallistajat

Sopii sekä yksinoppijoille että ryhmille.

Tehtävä

Harjoituksessa esitellään työlehti, jossa on hyödyllisiä kysymyksiä, jotka ohjaavat esityksen kontekstin käsittelyä. Lue alla esitelty esitys ja tee tehtävät.

Esitys - "Tämä huone rajoittaisi joukkoampumisten uutisointia"

1. Tunista ja kuvaile vähintään kaksi kriittistä kohtaa, jotka liittyvät nykytilanteen määrittämään ongelmaan.

Katso Ratkaisut 3.7.1

2. Kuvaile nykyisiä ja tulevia yhteiskunnallisia trendejä, joihin joukkosurmien uutisoinnin rajoittaminen voisi vaikuttaa.

Katso Ratkaisut 3.7.2



3. Esitä vähintään yksi historiallinen rinnakkaistapaus, joka tukee näkemystäsi joukkoampumisten uutisoinnin rajoittamisesta.

Katso Ratkaisut 3.7.3



4. Tunnista ja selitä kriittisiä kohtia, yhteiskunnallisia trendejä ja historiallisia rinnastuksia yhdistävät peruseriaatteet.

Katso Ratkaisut 3.7.4

3.4 Kuinka tehdä tutkimusta väittelyä varten

Tutkimuksella on ratkaiseva merkitys väittelyyn valmistautumisessa. Perusteellisen tutkimuksen tekeminen auttaa sinua ymmärtämään esitystä, keräämään asiaankuuluvaa tietoa ja kehittämään vahvoja argumentteja. Tämä prosessi on oleellista aloittaa ymmärtämällä itse esitys ja tutkimalla asian molempia puolia. Lisäksi aiheen taustatutkimuksen tekeminen antaa laajemman ymmärryksen ja tarjoaa mahdollisuuden ideoida tehokkaasti omia kantojasi väittelyyn.

Mahdollisuus tehdä tyhjentäviä tutkimuksia Internetissä rajoittuu valmisteltuihin esityksiin, ja improvisoitujen esitysten tutkimusstrategiat on rajoitettava sanakirjaan ja tietokirjaan. Muu tiedonhaku tai esimerkiksi avun pyytäminen ulkopuoliselta voi johtaa koko joukkueen hylkäämiseen kilpailussa.

3.4.1 Ymmärrä aina esitys ensin

Valmistellun tai impromptu-esityksen osalta ensimmäinen askel on käyttää aikaa esityksen ja sen molempien puolien ymmärtämiseen. Pidä mielessä: Millainen esitys on kyseessä? Tätä ensimmäistä osaa varten ei tarvitse tehdä verkkotutkimusta, paitsi jos jotkin sanat ovat epäselviä, jolloin on aiheellista etsiä niitä sanakirjasta.

Sen jälkeen on relevanttia etsiä jonkin verran yleistä taustatutkimusta kyseisestä aiheesta. Taustatiedon avulla voit edetä tehokkaasti ideoimaan kantojasi ja löytää parhaat väitteilyssä esitettävät argumentit. Pidä mielessä: Missä tämä väittely käydään oikeassa maailmassa?

Vaikka Wikipedian tai muunlaisten tietosanakirjojen kaltaiset lähteet voivat tarjota hyödyllisen lähtökohdan väittelyesityksen tai aiheen kontekstin ymmärtämiseen, on tärkeää arvioida kriittisesti kerättyjä tietoja ja täydentää niitä muilla luotettavilla lähteillä tarkkuuden ja kattavuuden varmistamiseksi.

Akateemisessa tutkimuksessa tämä vaihe muotoillaan usein tutkimuskysymykseksi, joka on minkä tahansa tutkimuksen perusta.





Harjoitus 8 - Esityksen tutkiminen

Tehtävä

Valitse harjoitusta varten väittelyesitys tai aihe. Se voi olla ajankohtainen tai hypoteettinen kysymys. Esim: "Pitäisikö laillista vähimmäisjuomaikärajaa laskea".

Tunnista arvostettuja lähteitä

Etsi arvostettuja verkkotietosanakirjoja tai lähteitä, kuten Wikipedia, joista löytyy tietoa valitusta esityksestä tai aiheesta. Vaikka nämä lähteet voivat tarjota hyvän lähtökohdan, on tärkeää täydentää saatuja tietoja lisälähteillä, jotta ymmärrys olisi monipuolinen.

Tutustu lähteisiin

Siirry valittuihin verkkotietosanakirjoihin tai verkkosivuille ja etsi valitsemasi liike tai aihe. Lue tarjottu johdanto tai tiivistelmä saadaksesi yleiskäsityksen väittelyyn liittyvästä asiayhteydestä ja keskeisistä näkökohdista.

Tutustu sisältöön

Etsi lähteestä otsikot, alaotsikot ja jaksot, jotka liittyvät nimenomaisesti väittelyn esitykseen tai aiheeseen. Tutustu näihin osioihin ja etsi tärkeitä käsitteitä, keskeisiä väitteitä, historiallista taustaa, asiaankuuluvia sidosryhmiä ja mahdollisia kiistoja tai vasta-argumentteja.

Tee tiivistettyjä muistiinpanoja

Kun luet valitut kohdat läpi, tee tiiviitä muistiinpanoja kiistakohdista, keskeisistä argumenteista ja mahdollisista tukevista todisteista tai esimerkeistä. Keskity keräämään olennaiset tiedot, jotka auttavat sinua hahmottamaan keskustelun esityksen tai aiheen asiayhteyden.

3.4.2 Luo tiimilinja ja määrittele avainsanat

Tehokkaan tutkimuksen tekemiseksi on tärkeää laatia tiimin linja (engl. "case"), jota kutsutaan myös tiimiteemaksi. Joukkueen linja toimii heidän argumenttinsa perustana. On ratkaisevan tärkeää, että jokainen tiimin esittämä yksittäinen väite edistää osaltaan asian perustelemista.

Valmisteluvaiheen aikana joukkueiden ei pitäisi keskittyä vain keskeisimpään argumenttiinsa ja siten sen avainsanoihin, vaan niiden pitäisi myös

käyttää boolean termejä yhdessä asiaankuuluvien avainsanojen kanssa tarkentaakseen tutkimustaan. Boolean termit, kuten "AND", "OR" ja "NOT", voidaan käyttää avainsanojen yhdistämiseen ja kohdenne-tumpien hakutulosten tuottamiseen. Käyttämällä boolean-operaattoreita tehokkaasti tiimit voivat navigoida verkossa saatavilla olevien valtavien tietomäärien läpi ja löytää tietyt lähteet, jotka tukevat suoraan heidän tiimilinjaansa.



Harjoitus 9 - Boolean termit

Valitse aihe

Valitse harjoituksen aihe tai kysymys. Esimerkiksi: "Liikunnan hyödyt mielenterveydelle."

Boolean termien tunnistaminen

Tutustu boolean perusoperaattoreihin: "JA", "TAI" ja "EI". Ymmärrä niiden tehtävät hakukyselyjen tarkentamisessa.

Laadi hakukysely

Aloita muotoilemalla yksinkertainen hakukysely käyttäen boolean-operaattoria. Esimerkiksi: "liikunta JA mielenterveyden hyödyt."

Arvioi hakutulokset

Katso hakukyselyn tuottamat tulokset. Arvioi, vastaavatko tulokset aikomustasi ja haluttua tietoa. Huomioi mahdolliset epäolennaiset tai aiheesta poikkeavat tulokset.

Tarkenna haku

Muokkaa hakukyselyä säätämällä boolean-termejä tarkentaaksesi tuloksia edelleen. Esimerkiksi: "liikunta JA mielenterveyden hyödyt" voidaan tarkentaa muotoon "liikunta JA mielenterveys JA tieteelliset tutkimukset." "liikunta TAI fyysinen aktiivisuus" voidaan tarkentaa muotoon "liikunta TAI fyysinen aktiivisuus JA mielenterveyden hyödyt." "liikunta EI painonpudotus" voidaan tarkentaa muotoon "liikunta JA mielenterveyden hyödyt EI painonpudotus."

Arvioi tarkennetut tulokset

Tarkastele tarkennettuja hakutuloksia. Arvioi, vastaavatko ne tiiviimmin tarkoitettua tietoa. Ota huomioon mahdolliset uudet relevantit lähteet tai saavutetut keskeiset oivallukset.

3.4.3 Tiedostava todisteiden ja esimerkkien tutkiminen

Tutkimuksessa oleellinen tapa on selvittää niiden lähteiden tausta, joihin nojaat. On ratkaisevan tärkeää ymmärtää kirjoittajien ja organisaatioiden takana olevien teosten motiivit ja kannustimet. Tämä käytäntö mahdollistaa sen, että voit erottaa luotettavat ja kyseenalaiset lähteet, varmistaen käyttämäsi tiedon luotettavuuden ja pätevyyden.

Lisäksi on arvokasta perehtyä median, ajatushautomoiden ja muiden usein viitattujen järjestöjen ennakkoluuloihin valmistelluissa väittelytapauksissa. Näiden ennakkoluulojen tunnistaminen antaa sinulle mahdollisuuden arvioida kriittisesti esitettyä tietoa ja harkita mahdollisia vaikutuksia esitettyihin argumentteihin.



Harjoitus 10 - Lähteiden taustojen ja ennakkoluulojen arviointi

Tavoitteet

Tämän harjoituksen avulla voit kehittää kriittisen ajattelun taitoja arvioidessasi lähteiden taustoja ja ennakkoluuloja. Tämä parantaa kykyäsi tunnistaa luotettavia lähteitä ja tehdä perusteltuja arvioita väittelyissä esitetyistä argumenteista ja todisteista.

Tehtävä

Valitse kiistanalainen aihe - Valitse harjoitukseen kiinnostava aihe, kuten "Sosiaalisen median vaikutukset mielenterveyteen."

Tunnista lähteet

Etsi joukko aiheeseen liittyviä lähteitä, mukaan lukien artikkelit, tutkimusraportit, mielipidekirjoitukset ja eri tekijöiden, organisaatioiden ja mediakanavien raportit.

Tutki lähteiden taustoja

Suorita taustatarkastus kullekin lähteelle ymmärtääksesi kirjoittajan pätevyyden, asiantuntemuksen ja yhteydet. Etsi tietoa organisaatiosta tai julkaisusta, johon he ovat yhteydessä, ja pohdi

heidän saavutuksiaan, mainettaan ja mahdollisia ennakkoluulojaan.

Arvioi luotettavuus

Arvioi kunkin lähteen luotettavuus sen asiantuntemuksen, objektiivisuuden ja mahdollisten eturistiriitojen perusteella. Harkitse, onko kirjoittajalla tai organisaatiolla tietty agenda tai puolueellisuus, joka voi vaikuttaa heidän näkökulmaansa aiheeseen.

Analysoi ennakkoluuloja

Tutki mediakanavien, ajatushautomoiden ja lähteissä usein viitattujen organisaatioiden ennakkoluuloja. Tutki heidän tunnettuja yhteyksiään, poliittisia kallistumisiaan tai muita tekijöitä, jotka voivat vaikuttaa heidän puolueettomuuteensa.

Pohdi vaikutuksia

Pohdi, kuinka lähteiden taustat ja ennakkoluulot voivat vaikuttaa esitettyihin argumentteihin ja todisteisiin. Harkitse, kuinka tämä tieto voi ohjata tiedon luotettavuuden arviointia ja mahdollista vaikutusta väittelyyn.



Voit täyttää seuraavan matriisin. "Taustatiedot" -sarakeessa voit antaa lyhyen yhteenvedon kirjoittajan pätevyydestä, asiantuntemuksesta ja yhteyksistä. "Ennakkoluulot" -sarakeessa voit huomauttaa kaikista tunnetuista ennakkoluuloista, yhteyksistä tai mahdollisista vaikutuksista lähteen näkökulmaan.

Kiistanalainen Aihe Sosiaalisen median vaikutukset mielenterveyteen		
Lähde	Taustatiedot	Ennakkoluulot
Lähde 1		
Lähde 2		
Lähde 3		

3.4.4 Luo tutkimustiedosto

Tutkimusta tehdessä on tärkeää varmistaa, että tutkimuksesi on väittelyn arvoinen. Keskity keräämään tietoja, jotka ovat merkityksellisiä ja jotka vaikuttavat suoraan argumentteihisi todisteina tai esimerkkeinä. Vältä pitkiä keskusteluja tai tosiasioita, joilla on pelkkää kuriositeetti-arvoa. Sen sijaan aseta etusijalle ytimekkäät keskustelut tärkeistä tapahtumista, olennaisista nimistä, päivämääristä ja numeroista. Näin saat arvokasta materiaalia vahvan tiimilinjan kehittämiseen.



Harjoitus 11 - Luo Tutkimustiedosto

Tehtävä

Luo digitaalinen tai fyysinen kansio tutkimusmateriaaliesi järjestämiseksi.

Merkitse se valitulla aiheella ja laadi osioita tai alikansioita keskustelun eri näkökohtia varten. Esimerkiksi: "Ilmastonmuutoksen vaikutus ekosysteemeihin"

Tunnista luotettavat lähteet

Etsi aiheeseen liittyviä luotettavia lähteitä, kuten tieteellisiä lehtiä, hyvämaineisten organisaatioiden raportteja ja asiantuntijalausuntoja. Varmista, että lähteet ovat tuoreita, arvostettuja ja väittelyn kannalta relevantteja.

Kerää oleellista tietoa

Lue lähteet läpi ja poimi tiiviitä ja asiaankuuluvia tietoja. Keskity keskeisiin löydöksiin, tilastoihin, tapaustutkimuksiin ja merkittäviin tapahtumiin, jotka kuvaavat ilmastonmuutoksen vaikutusta ekosysteemeihin.



Kuinka kirjoittaa argumentteja

4.1 Vahvojen argumenttien laatiminen

Tehokkaiden argumenttien kirjoittaminen on keskeinen taito väittelyssä. Siinä rakennetaan vakuuttavia ja loogisia väitteitä, joilla tuetaan kantaa tiettyyn esitykseen. Tässä on neljä keskeistä näkökohtaa, jotka on otettava huomioon vahvojen argumenttien laatimisessa.

4.1.1 Puheen rakenne

Hyvin rakennettu puhe auttaa välittämään ajatuksesi selkeästi ja tehostamaan niiden vaikutusta. Se koostuu tyypillisesti kolmesta pääosasta:

Johdanto - Vangitse yleisön huomio, tarjoa konteksti väittelylle ja esitä kantasi esitykseen.

Runko - Esitä argumenttisi, todisteilla ja pätevyillä tukien. Jokaista argumenttia tulisi kehittää erillisessä kappaleessa tai osiossa.

Yhteenveto - Tiivistä tärkeimmät kiistakohdat, ilmaise kantasi uudelleen ja jätä pysyvä vaikutelma.



Harjoitus 1 - Hahmotelma

Tehtävä

Valitse esitys tai kiinnostava aihe ja luo hyvin jäsennellyn puheen hahmotelma. Noudata näitä vaiheita:

→ Ota tyhjä paperi.

→ Piirrä 3 erilaista osiota: ensimmäinen osio, joka on $\frac{1}{5}$ sivusta, toinen osio, joka on $\frac{3}{4}$, ja lopuksi toinen osio, joka on $\frac{1}{5}$.

→ Lisää joitakin tietoja kontekstista ja johdannosta ensimmäiseen osaan.

→ Kirjoita tai piirrä argumenttisi (voit noudattaa ARE-mallia tai piirtää miellekartan).

→ Lisää joitakin loppuhuomautuksia loppuun.



Harjoitus 2 - Käytä tarinankerrontaa väittelypuheen laatimiseen

Tehtävä

Seuraa seuraavaa tarinankerronnan rakennetta argumentin esittämiseksi puheessasi.

Johdanto

Aloita kiehtovalla avauksella, joka herättää yleisön huomion ja asettaa sävyn tarinalle.

Nouseva Toiminta

Kehitä tarinaa esittelemällä konflikteja, haasteita tai esteitä, joita hahmot kohtaavat. Rakenna jännitystä ja arvoitusta tarinan edetessä, pidä yleisö kiinnostuneena ja uteliaana tuloksesta.

Huipennus

Saavuta tarinan huippu, jossa pääkonflikti tai käännekohta ratkaistaan tai käsitellään.

Laskeva Toiminta

Aloita tarinan päättäminen näyttämällä huipennuksen seuraukset tai jälkimainingit.

Ratkaisu/Päätelmä

Tarjoo tyydyttävä lopetus, joka pohtii tarinan opetuksia, oivalluksia tai vaikutuksia, ja liitä se pääargumenttiisi tai tapaukseen. Korosta pääargumenttia, jonka haluat yleisön muistavan.

Katso Ratkaisut 4.2

4.1.2 Väite

Väite on selkeä ja ytimekäs lausuma, jossa esite-tään kantasi tai väitteesi esityksen tietystä näkökohdasta. Se toimii argumenttisi perustana, ja sen tulisi olla väittelykelpoinen, täsmällinen ja esityksen kannalta olennainen.

Varmista, että väitteesi on todisteiden ja logiikan tukema.



Harjoitus 3 - Askel askeleelta argumentointi

Tehtävä

Valitse esitys tai aihe ja kehitä selkeä väite. Seuraa sitten näitä vaiheita kehittääksesi argumenttiasi loogisesti:

Väite: Ilmoita selkeästi kantasi tai vaatimuksesi koskien esitystä. Varmista, että väitteesi on kiistanalainen, täsmällinen ja aiheeseen liittyvä.

Perustelu: Etsi ainakin kolme syytä tai perustetta, jotka tukevat väitettäsi. Yhdistä jokainen syy tai peruste väitteeseesi selittäen looginen eteneminen. Käytä selkeää ja ytimekästä kieltä varmistaaksesi argumenttisi loogisen kulun.

Todisteet: Etsi luotettavia ja monipuolisia lähteitä, jotka tarjoavat todisteita kunkin syyn tai perusteen tueksi. Sisällytä tutkimustuloksia, tilastoja, asiantuntijalausuntoja tai todellisia esimerkkejä. Varmista, että todisteet liittyvät suoraan väitteeseesi ja vahvistavat argumenttiasi.

Miellekartta: Piirrä miellekartta nuolilla, joka sisältää ja yhdistää kaikki 3 argumentin osaa.

Katso Ratkaisut 4.3



Harjoitus 4 - Merkitse argumenttisi

Tehtävä

Valitse aihe tai esitys, josta haluat kehittää argumentteja.

Valmistele tyhjä paperiarkki tai asiakirja, jossa voit hahmotella argumenttisi.

Kirjoita otsikko tai aihe sivun yläreunaan.

Merkitse argumenttisi selkeillä ja kuvaavilla otsikoilla.



Luettelo mahdollisista nimikkeistä:

- Edut
- Hyödyt
- Positiivinen vaikutus
- Vahvuudet
- Kannattajien näkökannat
- Mahdollisuudet
- Haitat
- Kielteinen vaikutus
- Rajoitukset
- Arvostelijoiden näkemykset
- Haasteet
- Taloudelliset vaikutukset
- Taloudelliset näkökohdat
- Kustannusanalyysi
- Tuottojen syntyminen
- Työpaikkojen lisääminen tai menettäminen
- Taloudellinen kasvu
- Sosiaalinen vaikutus
- Yhteiskunnalliset seuraukset
- Vaikutukset yhteisöihin
- Oikeudenmukaisuus ja eriarvoisuus
- Sosiaaliset normit ja arvot
- Yleinen käsitys
- Eettiset näkökohdat:
- Moraaliset vaikutukset
- Ihmisoikeudet
- Yksityisyys ja suostumus
- Oikeudenmukaisuus ja oikeudenmukaisuus
- Vastuullinen käyttö
- Ympäristökysymykset
- Anna jokaiselle väitteelle tiivis ja täsmällinen otsikko, joka kuvaa pääajatusta tai näkökohtaa, jonka haluat esittää.
- Käytä nimikkeitä, jotka ovat informatiivisia ja auttavat jäsentämään ajatuksesi tehokkaasti.
- Esimerkkejä ovat: taloudelliset vaikutukset, sosiaalinen eriarvoisuus, eettiset näkökohdat, ympäristökysymykset jne.
- Kestävä kehitys
- Ilmastonmuutos
- Luonnonvarojen suojele
- Ekologiset vaikutukset
- Hiilijalanjälki
- Teknologinen kehitys
- Innovaatio
- Teknologiset läpimurrot
- Automaatio ja tehokkuus
- Integrointi ja yhteentoimivuus
- Tulevaisuuden kehitysmahdollisuudet
- Oikeudelliset ja sääntelyyn liittyvät näkökohdat
- Vaatimustenmukaisuus ja valvonta
- Teollis- ja tekijänoikeudet
- Vastuu ja tilivelvollisuus
- Sääntelykehys
- Poliittiset vaikutukset
- Kulttuurinen ja sosiaalinen muutos
- Muutokset käyttäytymisessä ja normeissa
- Vaikutukset elämäntapaan ja ihmissuhteisiin
- Kulttuurinen sopeutuminen
- Koulutus ja taitojen kehittäminen
- Digitaalinen kuilu
- Terveys ja turvallisuus
- Vaikutus potilaisiin
- Terveystieteiden toteuttaminen
- Turvallisuusongelmat
- Tietoturva
- Hoitovirheet ja riskien vähentäminen

4.1.3 Puheen looginen kehitys

Kehittääksesi puhettasi tehokkaasti, huomioi seuraavat periaatteet:

Tarjota perustelu: Selitä selkeästi looginen yhteys väitteesi ja esittämiesi todisteiden välillä. Älä käytä loogisia virhepäätelmiä, jotta välttäisit virheellisen perustelun.

Käytä todisteita: Tue argumenttisi luotettavilla lähteillä, kuten tutkimuksilla, asiantuntijoiden mielipiteillä, ja tilastollisella tiedolla. Varmista, että todisteet ovat relevantteja ja luotettavia.

Käsittele vasta-argumentteja: Ennakoi vastakkaiset näkökannat ja torju ne vahvoilla vastaväitteillä. Tämä osoittaa kriittistä ajattelua ja vahvistaa asemaasi.



Harjoitus 5 – Argumentin kehittäminen

Tavoitteet

Ymmärrä, kuinka rakentaa vahva ja looginen argumentti

Tehtävä

Valitse esitys tai kiinnostuksen kohde ja kehitä sen ympärille argumentti.

Noudata näitä vaiheita:

→ Tunnista väitteesi:

Ilmoita selkeästi kantasi tai väitteesi esityksestä.

→ Kerää todisteet:

Tee tutkimusta löytääksesi tukea todisteita, jotka vahvistavat väitettäsi. Muista käyttää luotettavia ja monipuolisia lähteitä.

→ Kehitä perustelusi:

Yhdistä väitteesi todisteisiin selittämällä argumenttisi looginen eteneminen.

→ Ennakoi vastaväitteet:

Harkitse mahdollisia vastaväitteitä tai vastakkaisia näkökulmia ja valmistele kumoamista vahvistaaksesi argumenttiasi.

Katso Ratkaisut 4.5



Harjoitus 6 - Argumentin 'Miksi'-ketju

Tavoitteet

Ymmärrä kuinka rakentaa vahva ja looginen argumentti. Se on tehokas työkalu vahvojen ja loogisten argumenttien rakentamiseen. Menetelmä käsittää väitteen tai lausunnon yhdistämisen joukkoon syitä, syy-seuraussuhteita ja vaikutuksia selittääkseen, miksi se on totta tai epätotta. 'Miksi'-ketjua käyttämällä voit esittää selkeän ja yhtenäisen perustelulinjan, joka vahvistaa argumenttiasi ja vakuuttaa yleisösi. Tämä menetelmä auttaa paljastamaan taustatekijät ja seuraukset, jotka tukevat tai kumoavat tietyn väitteen.

Tehtävä

Rakenna argumentti annetun lausunnon ympärille käyttämällä 'Miksi'-ketjua. Sinun tulee selittää, miksi lausunto on totta tai epätotta yhdistämällä se joukkoon syitä, syy-seuraussuhteita ja vaikutuksia.

Lausunto - Sosiaalinen media vaikuttaa kielteisesti mielenterveyteen

Miksi sosiaalinen media on kielteinen vaikutus mielenterveyteen?

Katso Ratkaisut 4.6.1



Miksi sosiaalisen median alustat luovat epärealistisia odotuksia?

Katso Ratkaisut 4.6.2

Miksi nämä epärealistiset odotukset johtavat riittämättömyyden tunteeseen ja heikkoon itsetuntoon?

Katso Ratkaisut 4.6.3



Miksi on haitallista tuntea itsensä riittämättömäksi ja olla heikko itsetunto?

Katso Ratkaisut 4.6.4



Harjoitus 7 - Käytä logiikkaa (väite ja looginen kehitys)

Tavoitteet

Opettele käyttämään erityyppisiä perusteluja saman argumentin kehittämiseen.

→ *Deduktiivinen päättely*

→ *Induktiivinen päättely*

→ *Analogia*

Tehtävä

Käytä kolmea perustelutyyppiä kehittämään sama argumentti väittämälle: "Säännöllinen harjoitus edistää painonpudotusta"

Katso Ratkaisut 4.7

Harjoitus 8 - Argumentin piirtäminen

Tavoitteet

Argumenttien piirtäminen miellekarttoja käyttäen voi olla hyödyllinen visuaalinen apuväline monimutkaisten ideoiden järjestämiseen ja esittämiseen.

Tehtävä

Tässä on vaiheittainen opas kuinka piirtää argumentteja käyttämällä miellekarttoja.

- **Aloita pääargumentilla** - Kirjoita pääargumentti tai aihe sivun keskelle. Piirrä ympyrä tai laatikko sen ympärille korostaaksesi sen keskeisyyttä.
- **Tunnista tukevat kohdat** - Mieti pääargumenttia tukevat avainkohdat tai ala-argumentit. Nämä kohdat tulisi loogisesti yhdistää ja vahvistaa pääargumenttia.
- **Jaa tukevat kohdat haaroiksi** - Luo haaroja, jotka säteilevät ulos pääargumentista, jokainen haara edustaen tukevaa kohtaa. Merkitse jokainen haara lyhyellä lauseella, joka tiivistää tukevan kohdan.
- **Lisää todisteet ja esimerkit** - Jokaiselle tukevalle kohdalle harkitse todisteiden tai esimerkkien sisällyttämistä, jotka vahvistavat entisestään argumenttia. Piirrä pienempiä haaroja tai viivoja tukevista kohdista ja merkitse ne relevantilla todisteilla tai esimerkeillä.
- **Yhdistä ideat** - Etsi yhteyksiä ja suhteita tukevien kohtien välillä. Piirrä viivoja tai nuolia liittyvien kohtien välille havainnollistaaksesi, kuinka ne vaikuttavat toisiinsa tai rakentuvat toistensa päälle. Tämä auttaa osoittamaan argumentin loogisen kulun.



Katso Ratkaisut 4.8

4.1.4 Todisteet väittelyssä

- Käytä todisteita tukemaan argumenttiasi ja osoittamaan sen merkitys ja luotettavuus
- Hanki todisteita virallisilta verkkosivuilta, arvostetuista aikakauslehdistä ja sanomalehdistä, almanakoista
- Varmista, että tiedot ovat ajan tasalla ja tosia (karkeasti ottaen ei vanhempia kuin 5 vuotta tai edelleen relevantteja sosiaalisessa/poliittisessa ilmapiirissä)
- Vältä yleistämistä, esimerkkejä, jotka pitävät paikkansa vain hyvin rajoitetulle yleisölle eivätkä ole käännöksiä suuremmassa mittakaavassa



Harjoitus 9 - Todisteiden valinta

Tehtävä

Sinulle annetaan puheen hahmotelma, joissa on keskeiset otsikot väitteille ja perusteluille. Sinulla on sitten 15 minuuttia aikaa tutkia seuraavaa aihetta ja arvioida, ovatko esitystä tukevat esimerkit sopivia:

Tämä huone katsoo, että kansainvälinen yhteistyö on välttämätöntä ympäristön suojelemiseksi

Väite: Yhteinen kansainvälinen yhteistyö ympäristönsuojelun alalla on välttämätöntä, jotta voidaan varmistaa, että ratkaisevista päätöksistä keskustellaan ja että ne pannaan täytäntöön.

Perustelu: Kansainvälinen yhteistyö on välttämätöntä, koska kaikilla hallituksilla on velvollisuus suojella ympäristöä. Joidenkin maiden, kuten Kiinan ja Yhdysvaltojen, osuus maailman hiilidioksidipäästöistä on suurin. Yhdenkään hallituksen ei pitäisi koskaan luopua kansainvälisistä sopimuksista, koska se haittaa kaikkia muita jäseniä, ja olisi harkittava mahdollisuutta tehdä sopimuksista oikeudellisesti sitovia.

Todisteet: Ilmaston suuresti vaikuttavilla mailla on velvollisuus tukea kansainvälisiä sopimuksia, kuten Pariisin sopimus. Vuoden 2020 loppuun mennessä Yhdysvallat, joka vastaa 15 % hiilipäästöistä, vetäytyi sopimuksesta, päätös, jota kansainvälinen yhteisö on paheksunut. (Lähde - BBC News)

Ovatko todisteet sopivia? Kyllä Ei

Miten todisteet tukevat väitettä?

Katso Ratkaisut 4.9.1

Tämä huone katsoo, että kielten oppimisovellusten ja teknologian käyttö on tehokas tapa oppia uusi kieli

Väite: Kielitaito on arvokas voimavara henkilökohtaisen ja ammatillisen kehityksen kannalta verkottuneessa maailmassa. Teknologian ja kielisovellusten avulla kielten oppiminen on tullut suurelle enemmistölle mahdolliseksi.

Perustelu: Joitakin kieliä vaaditaan yhä enemmän monilla urapoluilla, ja ne ovat välttämättömiä joihinkin työmahdollisuuksiin pääsemiseksi. Esimerkiksi englanti on nykyään Lingua Franca kaikkialla maailmassa. On arvioitu, että yli puolet maailman väestöstä on kaksikielisiä, ja sen lisäksi, että eri kielillä on tarjolla ammatillisia uramahdollisuuksia, kielten oppimisen on todettu pitävän aivot terveinä ja vähemmän alttiina sairauksille. Nykyään kieltenopiskelusovellukset ovat mahdollistaneet sen, että valtaosalla ihmisistä on mahdollisuus saada käyttöönsä: päteviä kieliammattilaisia kasvokkain tapahtuviin oppitunteihin; yksilöllistä oppimista kielialustoilla ja -sovelluksissa; verkkoyhteisöt muiden samalla oppimispolulla olevien vertaisten kanssa; kaikkiin etuihin liittyvä edullinen tilaus sovelluksiin/ verkkosivustoihin ja joustavat työajat. Jälkimmäinen on nykyaikainen ratkaisu, sillä oppiminen voidaan räätälöidä minkä tahansa aikataulun tarpeisiin, koska se on aina saatavilla.

Todisteet: Alustat, kuten Duolingo, British Council Learn English, tarjoavat täysin maksuttoman kieltenoppimiskokemuksen, jossa on aina saatavilla interaktiivisia toimintoja. Yritykset kuten Babbel, Rosetta Stone, Transparent Language, tarjoavat edullisia tilaussuunnitelmia, jotka vaihtelevat 7,99 €:sta 24,99 €:oon kuukaudessa uuden kielen oppimiseen. Nämä yritykset sisältävät mahdollisuuden liittyä luokkiin opettajan kanssa ja tarjoavat tarvittavan ihmiskontaktin taitojen harjoittamiseen.

Ovatko todisteet sopivia? Kyllä Ei

Miten todisteet tukevat väitettä?

.....

.....

Katso Ratkaisut 4.9.2



Harjoitus 10 - Valitse paras tapa

Tehtävä

Lue huolellisesti ehdotetut esitykset ja valitse paras lähestymistapa niiden analysoimiseen.



Tämä huone katsoo, että Kristoffer Kolumbukselle omistetut muistomerkit tulisi poistaa

- samanlaisten kysymysten lopputulos
- toteutettavat toimenpiteet
- arvot ja periaatteet

Katso Ratkaisut 4.10.1



Tämä huone vaatisi, että meikkien käyttö yläkouluissa kielletään

- toteutettavat toimenpiteet
- faktat ja tiedot
- arvot ja periaatteet

Katso Ratkaisut 4.10.2



Tämä huone katsoo, että Internet on yhteinen hyvä

- toteutettavat toimenpiteet
- faktat ja tiedot
- arvot ja periaatteet

Katso Ratkaisut 4.10.3



Tämä huone katsoo, että sananvapaus verkossa on illuusio

- toteutettavat toimenpiteet
- faktat ja tiedot
- arvot ja periaatteet

Katso Ratkaisut 4.10.4



Harjoitus 11 - Ryhmäkysely (suuremmille ryhmille)

Tavoitteet

Tutki ja lainaa todisteita väitteesi tueksi.

Osallistujat

Tätä toimintaa varten sinun on haastateltava kaikkia luokkatoverisi ja käytettävä kyselyn tuloksia puheesi todisteina.

Tehtävä

Työskentely sen selvittämiseksi, mikä ero on äänestäjien yleiseen tietämykseen perustuvalla todistusaineistolla verrattuna alan asiantuntijoiden tietämykseen.

Kustakin aiheesta on laadittava kyselytutkimus. Voit käyttää monivalintakysymyksiä tai avoimia kysymyksiä.

Kun olet kerännyt kaikki tiedot, tee helppo tilasto, joka perustuu luokkiin, jotka voivat auttaa sinua: ikä, sukupuoli, kokemus...

Anna aiheeseen liittyviä propositio- ja oppositiopuheenvuoroja.

Vaihtoehto

Joillekin aiheille voit valita tehdä "asiantuntija-paneelin", joka koostuu oppilaista, jotka tietävät aiheesta enemmän. Heidän kyselyn vastauksensa voisi olla hyödyllisempiä verrattuna muihin, jotka eivät ole "asiantuntijoita".

Mahdolliset hauskat aiheet

- *Kissat ovat parempia lemmikkejä kuin koirat*
- *Ei pitäisi koskaan laittaa ananasta pizzalle*
- *Jääkahvi on parempi kuin kuuma kahvi*
- *Hedelmä lasketaan jälkiruoaksi*
- *Tik Tok on parempi kuin Instagram*
- *Maanantai on viikon huonoin päivä*



4.2 Tiimilinja, argumentti ja vastaväite-rakenne

Esitys:

Puoli:

Kehys (Miltä maailma näyttää silmissämme)

Määritelmät

Taakat (Mitä meidän täytyy todistaa)

1.

2.

3.

Tarvitsemmeko mallin? Jos kyllä, näin se toimisi

1st Argumentti

Teesi

2nd Argumentti

Teesi

3rd Argumentti

Teesi

Argumentin nimi

Teesi (Yhden lauseen yhteenveto)

.....

Analyysi (Pyri olemaan mahdollisimman perusteellinen)

.....

**Esimerkki (Havainnollista logiikkasi, tee minut ymmärtämään
esimerkin avulla)**

.....

**Vaikutus (Mitä argumenttisi todistaa? Miksi se on olemassa?
Mihin taakkaan se viittaa?)**

.....

He sanoivat (Mihin vastustajan kohtaan viittaa)

.....

Tämä on väärin, koska

.....

Vaikutus (Miksi on tärkeää, että he ovat väärässä)

He sanoivat (Mihin vastustajan kohtaan viittaat)

Tämä on väärin, koska

Vaikutus (Miksi on tärkeää, että he ovat väärässä)

5

Välikysymys: Mitä ovat välikysymykset?

5.1 Mitä välikysymykset ovat?

Välikysymykset (engl. "Point of Information") ovat välttämättömiä väittelyssä, sillä ne mahdollistavat väittelijöiden tiedon keräämisen, oletamusten haastamisen, argumenttien selkeyttämisen, epäjohtamukaisuusien paljastamisen, tarinan muovaamisen, yleisön osallistamisen ja tehokkaan vastustajan aseman torjumisen. Välikysymys voidaan lyhentää muotoon VÄK (engl. "POI") esimerkiksi silloin, kun sen esittää, tai muuten niistä puhuttaessa.

5.2 Kuinka käyttää niitä strategisesti

Kysymyksiä strategisesti hyödyntämällä väittelijät voivat vahvistaa omia argumenttejaan ja paljastaa heikkouksia vastustajan tiimilinjasta.





Harjoitus 1 - Kolme välikysymystä

Tehtävä

Mieti väittelyaihetta "Tämä huone kieltäisi yksityisautot kaupunkien keskustoissa" ja yritä keksiä 3 kysymystä, jotka sopivat näihin tarkoituksiin.

- **Tiedonkeruu:** Kysymykset mahdollistavat väittelijöiden kerätä vastustajiltaan oleellista tietoa ja faktoja. Strategisia kysymyksiä esittämällä väittelijät voivat saada selville keskeisiä yksityiskohtia, todisteita tai näkökulmia, joita voidaan käyttää oman argumentaation vahvistamiseen tai vastustajan aseman heikkouksien paljastamiseen.
- **Olettamusten Haastaminen:** Kysymykset väittelyssä voivat haastaa argumentin taustalla olevia olettamuksia tai premissejä. Kyseenalaistamalla perustavanlaatuiset periaatteet tai uskomukset, väittelijät voivat saada vastustajansa kriittisesti arvioimaan ja perustelemaan kantansa.
- **Selventäminen ja Laajentaminen:** Kysymykset auttavat selventämään ja laajentamaan vastustajan esittämiä argumentteja ja väitteitä. Harkitsevien kysymysten avulla väittelijät voivat pyytää lisäselvityksiä, todisteita tai esimerkkejä saadakseen syvemmän ymmärryksen vastustajan näkökulmasta. Tämä voi auttaa tunnistamaan mahdollisia epä johdonmukaisuuksia tai aukkoja heidän päättelyssään.
- **Epäjohdonmukaisuuksien Paljastaminen:** Väittelyssä esitetyt kysymykset voivat paljastaa epä johdonmukaisuuksia, ristiriitaisuuksia tai loogisia virheitä vastustajan argumentissa. Huolellisesti muotoilemalla kysymyksiä, jotka korostavat epä johdonmukaisuuksia tai heikkouksia, väittelijät voivat haastaa vastustajan aseman uskottavuutta ja koherenssia.
- **Tarina Kehyksessä:** Kysymykset mahdollistavat väittelijöille tarinan muotoilemisen ja väittelyn suunnan ohjaamisen. Strategisesti kehystämällä kysymyksiä, väittelijät voivat tuoda huomiota tiettyihin aiheen osa-alueisiin tai pakottaa vastustajan käsittelemään tiettyjä kysymyksiä, ohjaten näin väittelyn keskittymistä ja kulkua.
- **Vastareaktio ja Kumoaminen:** Kysymykset toimivat voimakkaana välineenä vastareaktiolle ja kumoamiselle. Kohdennettujen kysymysten avulla väittelijät voivat haastaa vastustajan todisteiden pätevyyden, huomauttaa loogisista virheistä tai esittää vasta-argumentteja. Tämä mahdollistaa heille vastustajan väitteiden suoran osoittamisen ja murentamisen.



Harjoitus 2 - 10 VÄK:kiä

Tavoitteet

Paranna kykyäsi esittää kysymyksiä.

Tehtävä

Valmistele väittelypuhe. Esitä 10 kysymystä yrittäen löytää virheitä omista argumenteistasi. Huomioitavia asioita: varmista, että kysymykset ovat monimutkaisempia eivätkä vain kyllä/ei-kysymyksiä.



Harjoitus 3 - Kolme Tehtävää

Tehtävä

Katso tämä väittely:

https://www.youtube.com/watch?v=RwEOQTjcmGY&list=PLkUqPv0V08paobsop8DeV6LxhY-miW3FVo&index=3&ab_channel=ZAINPROTI

- Yhden puheenvuoron aikana toista harjoitus nro 2 (keksi 10 kysymystä)
Katso Ratkaisut 5.3.1
- Seuraavan puheenvuoron aikana, pysäytä joka 20. sekunti ja keksi kysymys, jonka kysyisit sillä hetkellä.
Katso Ratkaisut 5.3.2
- Milloin tahansa väittelyn aikana, kun kysymys esitetään, pysäytä video ja yritä arvata, mikä kysymys tulee olemaan.
Katso Ratkaisut 5.3.3
- Esitä välikysymys välikysymyksestä.
Katso Ratkaisut 5.3.4

5.3 Milloin hyväksyä ja miten käsitellä välikysymyksiä

Välikysymykset vievät osan puheenvuoron ajasta (jopa 15 sekuntia + vastaus), joten ole varovainen, ettet ota niitä liikaa; 3 per puheenvuoro on enemmän kuin tarpeeksi.

Välikysymykset myös katkaisevat "flowsi", älä hyväksy niitä kesken lauseen, vaan mieluummin sen jälkeen, kun olet tehnyt tietyn pointin tai ennen kuin siirryt puheenvuorosi seuraavaan osaan.

Ottamasi välikysymyksen jälkeen, älä yritä vältellä sitä sanomalla asioita kuten "käsittelen tuon myöhemmin", erityisesti, jos et todella aio tehdä niin -välikysymykseen suoraan vastaaminen osoittaa tuomarille, että olet varma tapauksestasi ja hallitset väittelyä.

Yritä sisällyttää välikysymyksen vastaus omaan tapaukseesi - eli tekemällä lisäanalyysia tai loogi-

sia päätelmiä siitä, miksi välikysymys on "vääriin", tai lisäämällä analyysin tarjoamaan puuttuvan linkin, jonka vastapuolen puhuja hyökkäsi.

Voit myös myöntää välikysymyksen todenperäisyyden ja kääntää sen eduksesi (esimerkiksi, että se on totta, mutta juuri sen vuoksi se johtaa xy...) tai todistaa, että vaikka myönnät sen, saat silti haluamasi todistettua.

Jos et keksi vastausta sillä hetkellä, voit antaa itsellesi lisää aikaa fraaseilla kuten "kiitos tuosta kysymyksestä, vastaan siihen mielelläni".

Jos todella uskot, ettet voi vastata siihen, voit sanoa, että seuraava puhuja käsittelee sen, mutta sitä tulisi käyttää viimeisenä keinona.

5.4 Kuinka esittää tehokas välikysymys

Valitse oikea ajoitus, eli joko silloin, kun uskot vastustajan puhuvan jostakin heikommasta kohdastaan tai kohdasta, jonka uskot voittavan, mutta yritä myös käsitellä vastustajan parasta mahdollista skenaariota, äläkä luota vain hänen heikoimpien kohtiensa käsittelyyn.

Ajoituksen kannalta on myös tärkeää, että välikysymys liittyy puheessa juuri sanottuihin asioihin.

Välikysymyksen pitäisi joko kyseenalaistaa vastustajan asia tai antaa lisää merkitystä omalle asiallesi.

Välikysymyksen, jolla hyökätään vastustajan asian kimppuun, tulisi osoittaa esimerkiksi puuttuvia linkkejä vastustajan asiassa tai antaa suoria kieltäviä vastauksia.

Oman tapauksesi täydentäminen välikysymysten avulla tehdään sen jälkeen, kun vastustajat

ovat kumonnet väitteesi, kun koet, että on tärkeää vahvistaa ne uudelleen tai kun sisältösi on ristiriidassa vastustajan sisällön kanssa (tässä tapauksessa voit esimerkiksi verrata kysymykselläsi omaa sisältöäsi heidän sisältöönsä).

Välikysymykset ovat strateginen väline, joten älä tuhlaa niitä, älä käytä niitä epäolennaisten esimerkkien tai kohtien kumoamiseen, jotka voidaan helposti hoitaa puheessasi.

Älä myöskään laita omia uudelleen muotoiltuja argumenttejasi välikysymyksiin, puhuja vastaa vain samalla negaatiolla kuin ennenkin.

Vältä retorisia ja liian avoimia kysymyksiä, sillä niistä pääsee helposti pälkähästä.

Välikysymykset eivät saisi kestää yli 15 sekuntia, joten ole selkeä ja ytimekäs.





Harjoitus 4 - Keksi tehokkaita välikysymyksiä

Tehtävä

Lue seuraava esitykseen liittyvä puhe.

“Tämä huone katsoo, että kansallisten sotamuistomerkkien tulisi muistaa konfliktin kaikkien osapuolien uhreja”

Olet vastapuoli... ajattele argumenttejasi ja mahdollisia vastustuksen linjoja, joita voisit antaa vastustajan joukkueen argumenteille. Lue nyt ensimmäisen proposition puhujan puhe ja esitä välikysymys, jonka uskot olevan tehokkain joka kerta, kun puhe on merkitty. Vertaa Ratkaisujen

kanssa. Olivatko välikysymyksesi samanlaisia?

Kansalliset sotamuistomerkit palvelevat sodan kauhujen ylistämisenä, muokkaamalla maassa asuvien ihmisten mieltä esittämällä heidän johtajansa ja sotilaansa sankareina, oikeuttamalla jokaisen heidän liikkeensä. Kuitenkin miljoonat, jotka kuolivat sodan toisella puolella, esitetään barbaareina, niinä, jotka ovat vastuussa jokaisesta rikoksesta ja jokaisesta uhrista, jotka tapahtuivat sodanaikana. Proposition puolella emme halua elää tällaisessa maailmassa.



Ensinnäkin, kanta:

- *Uskomme, että sota on aina paha, ja sen vuoksi sitä ei koskaan pitäisi ylistää.*
- *Jokainen sodan uhri on liikaa - kaikki tappiot ovat yhtä kauheita.*
- *Sotamuistomerkkien tarkoitus = muistaa ne, jotka kuolivat tai loukkaantuivat sodassa - ja sen ei pitäisi olla erityinen yhdelle kansakunnalle, vaan pikemminkin toimia korvauksena kaikille sodan uhreille.*

Valtaosa sotamuistomerkeistä muistaa vain yhden konfliktin osapuolen → Venäjällä olevat muistavat vain neuvostojoukot, vain venäläiset sotilaat toisessa maailmansodassa, minkä voimme nähdä esimerkiksi Sotilaan ja Merimiehen Muistomerkistä, joka näyttää, miten johtajat ja sotilaat taistelivat ”oikean” asian puolesta.

Me sen sijaan tuemme maailmaa, jossa sotamuistomerkit eivät muista kumpaakaan osapuolta yksinomaan, vaan niiden tarkoitus yksinkertaisesti siirtyy sodassa taistelleiden sotilaiden muistamiseen, heidän kärsimystensä, kuolemansa ja uhriensa (1) laajemmassa mielessä.

Tämä näyttää sitten esimerkiksi Tuntemattomien Sotilaiden haudan kaltaiselta, muistomerkiltä, joka on omistettu tuntemattomien sotilaiden palvelukselle ja kaikkien sodassa kuolleiden yhteisille muistoille; tai kuten Kaikkien Sotien Uhrien Muistomerkki Slovenian pääkaupungissa, joka pystytettiin muistamaan kaikkien sotien kauheat tapahtumat ja kaikkien uhrien muistamiseksi.

Taakkamme tässä väittelyssä on sitten näyttää teille, miksi periaatteellisesti ja käytännöllisesti sodan ylistäminen, mutta erityisesti yhden konfliktin osapuolen, on paha ja sitä ei pitäisi perustella.

1. Argumentti - Miksi valtion periaatteellisesti kuuluu muistaa kaikkien osapuolten uhrin?

Tämä argumentti todistaa kaksi asiaa: 1) valtion velvollisuus; 2) sotamuistomerkkien tarkoitus.

Valtio on se, jolla on velvollisuus (2) määrittää kertomus, jonka mukaan yhteiskunnan tulisi toimia, ja tämä on erityinen velvollisuus sodan aikana, koska valtio on myös vastuussa sodasta - jokainen maa, joka siihen osallistui, molemmat osapuolet lähettivät sotilaita sotaan ja olivat myötävaikuttamassa toimiin.

Lisäksi valtiolle sota on aina vain poliittinen peli, jota pelataan viattomien siviilien hengillä, saaden sotilaat taistelemaan heidän halumistaan asioista ja vetämään toisen puolen mukaan samaan poliittiseen peliin.

Uskomme sitten, että valtio on velkaa kaikille sodassa kuolleille uhreille, ja vähintään, mitä he voivat tehdä, on pystyttää sotamuistomerkit, jotka tunnustavat molempien konfliktin osapuolten uhrin.

Tämä kohta yksin jo vahvistaa, kuinka valtiolla on suurempi periaatteellinen velvollisuus muistaa kaikki uhrin kuin yksinomaan ne, jotka kuolivat heidän lippunsa alla.

Lisäksi, miksi yksinomaan kaikkien osapuolten muistamisen avulla saavutamme sotamuistomerkkien tarkoituksen: uskomme, että sotamuistomerkit eivät saisi ylistää yhden puolen tekoja tai sodan kauhuja, eivätkä ne saisi olla syrjiviä uhrien keskuudessa.

Kaikki sodat sisältävät ja ylläpitävät väkivaltaa, joka aina välttämättä on vastoin ihmisen luontoa, se on vastoin sitä, mikä pitäisi normalisoida. On siis melko helppoa väittää, että jokaisen sotilaan, joka kuoli taistellessaan kansakuntansa puolesta, jokaisen viattoman siviilin, joka raiskattiin, jokaisen lapsen, joka lähetettiin taisteluun, ja jokaisen äidin, joka kuoli kaupungin pommituksen seurauksena, pitäisi tulla muistetuksi ja heillä on oikeus tulla kunnioitetuksi.

Tämä on asia, jonka vastapuolen on periaatteellisesti pakko olla eri mieltä, sillä he väittävät, että vain yhden osapuolen uhreja on muistettava. He sanovat sitten, että heidän kansakuntansa puolelta tullut väkivalta on perusteltua, kuolleet johtajat ja sotilaat pitäisi ylistää, mutta toinen osapuoli on jätettävä huomiotta, koska he ovat sodan pahikset ja koska heidän väkivaltansa on sitten ainoa huono väkivalta (3). Katsomme tämän moraalittomaksi, sillä uskomme, että jo-

kainen sodan uhri on henkilö, joka ansaitsi elää ja ansaitsee tulla muistetuksi.

Mitä valtio käytännössä tekee sodan jälkeen on, että se yrittää perustella omat tekonsa ja perustaa sotamuistomerkkejä, jotka kirjaimellisesti ylistävät heidän puoltaan (4), kuvaavat heitä ainoana moraalisena toimijana, sellaisena, joka on tehnyt kaiken oikein, ja kuvaavat sen johtajia ja sotilaita sellaisiksi, jotka eivät ansainneet kärsimystä, ja näemme tämän periaatteellisella tasolla ongelmallisena, koska se ylistää näiden mainittujen johtajien ja sotilaiden tekoja.

Tämä argumentti kertoo teille sitten, että periaatteellisella tasolla valtiolla on velvollisuus omaksua tämä kanta, koska se on velkaa sodan uhreille heidän muistamisensa ja kärsimyksensä ylistämisen välttämiseksi.

Tärkeys: vaikka kaikki käytännön hyödyt, jotka osoitamme teille, näyttelevät vain vähäistä osaa, tämä on olennainen argumentti, koska se todistaa valtion velvollisuuden ottaa todellisuudessa tällainen kanta.

Toinen argumentti - Sodan ja sodan uhrien julkinen mielipide muuttuu

Kaksi asiaa, jotka tapahtuvat erityisesti siinä vaiheessa, kun valtio aktiivisesti ottaa kannan, joka osoittaa, että molempien konfliktin osapuolten uhreja tulisi muistaa.

→ *Sota kuvataan yksinomaan pahana, koska valtio osoittaa miljoonat kärsineet ja muistaa ja katuu jokaista näistä uhreista, vaikka se olisi vastuussa ainakin joistakin heistä. (5)*

→ *Se asettaa sävyn myöhempiä keskusteluja varten - muistomerkillä on paljon emotionaalista potentiaalia ja voimaa, ja tämä pätee erityisesti ihmisille, joilla ei ole vahvaa mielipidettä sodasta sellaisena kuin se on, ja nämä ihmiset ovat ratkaisevia, koska he kohtaavat sodan hyvin kapean vaihtoehtojen luettelon kautta, koska he eivät ole olleet sodassa, eivät opiskele kansainvälistä suhdetta, ... - tuo vaihtoehtojen luettelo sisältää hyvin ongelmallisia asioita, kuten videopelit, jotka aktiivisesti ylistävät sota, jne. Muistomerkki sodasta käytävässä keskustelussa toimii sitten täsmälleen kuten musiikki elokuvassa, koska se asettaa sävyn tavalla, joka ohjaa keskustelua sodasta, joten nämä ihmiset tulevat kosketuksiin erilaisen ideajoukon kanssa, joka voi vaikuttaa heidän mieleensä. (6)*

→ *Muokkaa sellaisten ihmisten mieliä, jotka ovat olleet aktiivisesti mukana sodassa - nämä ovat ihmiset, jotka tarvitsevat uudelleenkehystämistä eniten, erityisesti koska he osallistuivat vain*

toiselle puolelle, heillä on suurin vahvistusharha, koska heille opetettiin uskomaan, että 'meidän puoli = hyvät jätkät' ja kaikki muut ovat pahoja. Näille ihmisille on kerrottava, että jokainen uhri on vain ihminen. (7)

Vaikutukset

- enemmän esittää näkemyksen sodasta, että kaikki sota on paha, kaikki kärsimys on ongelmallista. (8)
- ihmiset tuntevat enemmän sympatiaa toista puolta kohtaan, mikä todennäköisesti tarkoittaa, että konfliktia ei vedetä pitkäksi, vaan pikemminkin jätetään taakse. (9)
- valtion kannan muutos tarkoittaa, että valtio on todennäköisemmin ryhtymässä toimiin muilla alueilla (10), joita pidetään ongelmallisina, kuten ei esitetä puolueellista näkemystä historian oppikirjoissa, joilla on paljon suurempi vaikutus kaikkiin ihmisiin.

Tärkeys

Haluamme tulla nähdyksi kaikkien silmissä pahana, jotta vältetään sen yleistäminen ja vuorostaan tiettyjen ihmisten syrjittäminen.

Katso Ratkaisut 5.4



Harjoitus 5 - Esitä välikysymyksiä olemassa olevaan väittelyyn

Tehtävä

Katso tämä väittely, kuvittele olevasi vastapuoli, ja yritä keksiä niin monta kysymystä, selvennystä ja erimielisyyttä kuin voit! Perustele, miksi mielestäsi välikysymyksesi toimisivat tai miksi negatio tulisi tuoda esiin välikysymyksessä eikä puheessa.

<https://www.youtube.com/watch?v=CxHFvX94AC0>

Katso Ratkaisut 5.5

6

Väittelystrategia

6.1 Käytännön lähestymistapa

Käytännön lähestymistapa tähtää:

- *Vastapuolen argumenttien ennakointiin*
- *Vastaväitteiden valmisteluun*
- *Argumenttien tehokkaaseen jakamiseen puhujien kesken*
- *Roolien määrittämiseen tiimissä kilpailun aikana auttamiseksi*

Valmistellut esitykset tarjoavat mahdollisuuden tutkia syvällisesti molempia puolia aiheesta ja saada käyttöön kaikki tarvittava tieto.

Valmistelun aikana sinun tulisi tunnistaa:

- *Mahdolliset vasta-argumentit*
- *Argumentin kiistakohdat*

Kiistakohdat ovat pääaiheet, joista tiimit ovat väitelleet eli ongelman ydinkohdat.

Ne ovat ennakoitavissa valmistelun aikana, mutta useimmiten ne nousevat esiin väittelyn aikana.

Nämä kohdat ovat vastauspuheiden ydin.

6.2 Kuinka se tehdään

Analysoi ja laadi esitys kuten neuvotaan kohdassa Kuinka kirjoittaa argumentteja (infra §4).

Katso myös opetusvideot [Debate Strategy](#).





Harjoitus 1 - Mitkä ovat päävaiheet, joita sinun pitäisi seurata?

Tehtävä

Listaa päävaiheet, joita sinun pitäisi seurata esityksen analysoinnissa ja argumenttiasi kirjoittamisessa

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....





Harjoitus 2 - Argumentit ja vasta-argumentit

Tavoitteet

Tämä harjoitus auttaa sinua impromptu-valmistelussa, kun sinulla on rajallinen aika tietää, mitä odottaa vastapuolelta.

Valmistelluissa esityksissä sinulla ja tiimilläsi on enemmän aikaa valmistella vasta-argumentteja, jotka voivat nousta esiin ja loistavasti kumota ne!

Tehtävä

Kirjoita seuraaviin esityksiin kehittämäsi argumentit ja keksi vasta-argumentit.

Tämä huone katsoo, että sosiaalinen media vaikuttaa negatiivisesti mielenterveyteen

VASTA-ARGUMENTTI

OMA ARGUMENTTI

Katso Ratkaisut 6.2.1

Tämä huone loisi kiintiötä naisille korkeissa julkisissa viroissa

VASTA-ARGUMENTTI

OMA ARGUMENTTI

Katso Ratkaisut 6.2.2

Tämä huone katsoo, että pakolaisilla on oikeus hakea turvapaikkaa muista maista

VASTA-ARGUMENTTI

OMA ARGUMENTTI

Katso Ratkaisut 6.2.3



Harjoitus 3 - Puhujarooli

Tehtävä

Vastaa seuraaviin kysymyksiin.

Tuleeko väittelyharjoittelussa aina kokea 1. puhujan rooli?

Oikein

Väärin

Katso Ratkaisut 6.3.1

Olen turnauksessa ja pysyn siinä puhujan roolissa, jossa olen vahvimmillani.

Hyvä idea

Huono idea

Katso Ratkaisut 6.3.2



Harjoitus 4 - Tiimityö

Tehtävä

Vastaa seuraaviin kysymyksiin

Tiimikaverit eivät saa vaihtaa tietoa väittelyn aikana

Tosi

Epätosi

Katso Ratkaisut 6.4.1

En pystynyt vastaamaan välikysymykseen hyvin, eli hävisimme varmaan

Tosi

Epätosi

Katso Ratkaisut 6.4.2

Olen utelias tietystä aiheesta, minun pitäisi lukea siitä lisää

Tosi

Epätosi

Katso Ratkaisut 6.4.3



Harjoitus 5 – Väittelyn kiistakohdat

Väittelyn kiistakohdat ovat:

- Esitetyt argumentit
- Väittelyn ydinkysymykset

Katso Ratkaisut 6.5.1

Tehtävä

Katso tämän turnauksen vastauspuhe ja vastaa kysymyksiin.

<https://m.youtube.com/watch?v=Cmp6mSgx-60>

Italian kansallisen mestaruuden finaali (Väittely alkaa 03:01 minuutissa)

Mitkä ovat väittelyn tärkeimmät kiistakohdat?

Katso Ratkaisut 6.5.2

<https://www.youtube.com/watch?v=LZovvUYuF2A&t=1402s>

Italian väittelyolympialaisten finaali (Väittely alkaa 13:01 minuutissa)

Mitkä ovat väittelyn tärkeimmät kiistakohdat?

Vertaa vastauksiasi ryhmän kanssa ja keskustele. Erimielisyyksiä väittelyn kiistakohdista saattaa nousta esiin.

Katso Ratkaisut 6.5.3



Harjoitus 6 - Puhujaruletti

Tavoitteet

Harjoittele kaikkia puhujan rooleja rennossa ympäristössä. Tämä aktiviteetti voidaan toteuttaa hauskoilla aiheilla tai vakavammilla aiheilla riippuen luokan tasosta.

Tehtävä

Tätä aktiviteettia varten opiskelijat harjoittelevat yllättäviä puhujan rooleja.

Joukkueissa valmistaudu johonkin seuraavista aiheista ilman puhujajärjestyksen valitsemista. Kirjoita kaikki nimet, jaa ne 'prop' (myöntävälle puolelle) ja 'opp' (vastustavalle puolelle), ja laita ne hattuun. Kun valmistautumisaika on ohi, opis-

kelijat vetävät hatusta yhden nimen kerrallaan kummallekin puolelle.

Important

Pitääksesi kaikki varpaillaan, vedä yksi nimi ja anna henkilön pitää puhe, sitten siirry seuraavaan. Kuka tahansa voi olla seuraava puhuja!

Joitakin aiheita saattavat olla:

- *Tämä huone katsoo, että Internet on yleishyödyke*
- *Tämä huone kieltäisi meikin käytön yläkouluissa*
-



Harjoitus 7 - Dream Team

Tavoitteet

Opiskelijat arvioivat omia vahvuuksiaan ja heikkouksiaan sekä tunnistavat kiinnostuksen kohteensa.

Osallistujat

Ryhmätehtävä. Ryhmän koosta riippuen valitse vähintään kaksi joukkueenjohtajaa.

Tehtävä

Tätä aktiviteettia varten kaikki opiskelijat täyttävät kortin, jossa on heidän asiantuntemusalueensa, vahvuudet ja heikkoudet, mutta käyttävät salanimeä. Joukkueenjohtajat kokoavat unelmajoukkueensa ja huutavat osallistujien nimet.

Valitse aihe ja aloita valmistautumisaika vasta joukkueiden kokoamisen jälkeen

Tässä on esimerkki täytettävästä taulukosta

Nimi: Vixen



Ala(t): eläinoikeudet, urheilu

Vahvuudet: VÄK:kien mestari

Heikkoudet: aina yliajalla

Nimi: Pingviini



Ala(t): krypto, sosiaalinen media

Vahvuudet: siisti puhe

Heikkoudet: liian monta esimerkkiä



Kuinka käyttää valmisteluaikaa

7.1 Ei paniikkia, ja vaiheet sen välttämiseksi

Impromptu-väittelyissä sinulla on 60 minuuttia valmistautumiseen. Tämä on runsaasti aikaa. Haluamme sinun muistavan seuraavan: EI PANIIKKIA.

Aivoriihi - 5-8 minuuttia

- **Kuvaus:** Jokainen kirjaa alas väitteen ja strategian ideat.
- **Tärkeää:** Yksilöllinen, kirjoita jokainen idea ylös (vaikka se olisi tyhmä).
- **Tavoite:** Kerätä mahdollisimman monta erilaista ideaa ja lähestymistapaa.

Idea-valinta - 10-15 minuuttia

- **Kuvaus:** Lue ideat nopeasti ja valitse parhaat.
- **Tärkeää:** Anna kaikkien puhua ja ole tehokas. Ryhmittele ideat yhteen.
- **Tavoite:** Sinulla on ääriviivat argumenteillesi ja strategiallesi. Puhujien tulisi tietää, mitä argumentteja he esittävät.



Kirjoittaminen - 10-15 minuuttia

- **Kuvaus:** Puhujat kirjoittavat yksitellen määrätyt argumentit tai vastaväitteet.
- **Tärkeää:** Jätä jokainen yksin kehittämään argumenttejaan, puhu vain jos joku ei ymmärrä jotain.
- **Tavoite:** Suurin osa argumenteista on kirjoitettu ja kehitetty.

Katsaus - 10-20 minuuttia

- **Kuvaus:** Puhujat kuvaavat tai esittävät kohdat ja muut kritisoivat. Joukkue keskustelee strategiasta ja mahdollisista vastustajien kohdista.
- **Tärkeää:** Ole niin kriittinen kuin mahdollista, yritä ennakoida vastustajien kritiikki.
- **Tavoite:** Tiimilinja on kirjoitettu ja kehitetty. Tapauksessa on testattu heikkoja kohtia ja ongelmia.

Puhujien tehtävä - 10-12 minuuttia

- **Ensimmäinen puhuja:** Keskitä huomiosi sisältöön, kysy jos et ymmärrä jotain, käytä paljon aikaa kohtiesi kehittämiseen.
- **Toinen puhuja:** Keskitä huomiosi sisältöön, kysy jos et ymmärrä jotain, käytä paljon aikaa kohtiesi kehittämiseen.
- **Kolmas puhuja:** Keskitä huomiosi todennäköisimpiin vastustajan kohtiin, mieti todennäköisiä yhteenottoja, tutki ensimmäisten puhujien sisältöä parannuksia varten.
- **Neljäs ja muut puhujat:** Auta muita puhujia; jos apua ei tarvita, ajattele vaihtoehtoisia ideoita, uutta sisältöä, vastustajan strategioita ja tutki puhujien sisältöä.

Muista, vaikka aika on rajallinen, on tärkeää säilyttää selkeys, keskittyminen ja vakuuttava esitys. Mukauta tämä pelisuunnitelma sopimaan erityiseen aiheeseesi ja tyyliisi, jotta annat itsellesi joustavuutta ja luottamusta argumentaatio-puheesi esittämiseen.

Jos mietit, kuinka keksiä argumentteja paineen alla, tutustu joihinkin esitysten analyysin ideoihin.



Kumous/Vastaväite

8.1 Mitä kumous ja vastaväite tarkoittaa

Kumous ja vastaväite ovat kaksi tärkeää elementtiä argumentoinnin ja väittelyn prosessissa.

Vaikka ne ovatkin liittyviä, niillä on erilliset merkitykset ja toiminnot. Määritellään ja erotellaan ne.

Kumous (engl. "refutation")

Kumous viittaa vastustajan puolen esittämän argumentin tai väitteen kumoamiseen tai haastamiseen. Siihen liittyy todisteiden, perustelujen tai vasta-argumenttien esittäminen osoittaakseen, että vastustajan kanta on virheellinen, epätarkka tai siltä puuttuu riittävä tuki. Kumouksen tavoitteena on heikentää vastustajan argumenttia ja vakuuttaa yleisö, että oma kantasi on vahvempi.

Vastaväite (engl. "rebuttal")

Vastaväite puolestaan on suoraan vastustajan puolen esittämiin argumentteihin vastaaminen. Se sisältää tiettyjen kohtien, väitteiden tai todisteiden käsittelyn ja kumoamisen, joita vastustaja on esittänyt. Vastaväitteen tavoitteena on osoittaa vastustajan argumenttien heikkoudet tai epäjohdonmukaisuudet ja vahvistaa omaa kantaasi. Se on tilaisuus esittää vasta-argumentteja, vaihtoehtoisia selityksiä tai lisätodisteita heikentääkseen vastustajan kanta.



Harjoitus 1 - Käsittele kumouksen ongelmia

Tavoitteet

Arvioi väittely (mitkä kriteerit on täytettävä, mikä on keskiverto ja alle/ylitse keskimääräinen puhe; mihin puheen osaan pisteet myönnetään)

Tehtävä

Tässä luokkatehtävässä saat väittämän ja siihen tehdyn vastaväitteen. Tehtäväsi on arvioida kumousta ja tunnistaa siinä mahdollisesti olevat ongelmat tai heikkoudet. Sinun on sitten annettava sopiva vastaus näiden ongelmien käsittelemiseksi.

Väittäjä - Tämä huone kieltäisi muovipussit supermarketeissa

Kumous

Muovipussien kieltäminen supermarketeissa ei ratkaise muovisaasteen ongelmaa. Ihmiset siirtyvät yksinkertaisesti käyttämään paperipusseja, jotka ovat yhtä haitallisia ympäristölle.

Arvioi

.....

.....

.....

.....

Vastaus ongelman käsittelemiseksi

.....

.....

.....

Katso Ratkaisut 8.1.1

Väittäjä - Tämä huone katsoo, että sosiaalisen median vaikuttajat aiheuttavat enemmän haittaa kuin hyötyä

Kumous

Sosiaalisen median vaikuttajat eivät ole pelkääjänä huonoja. Monet heistä käyttävät alustojaan tärkeiden asioiden, kuten mielenterveyden, ympäristön kestävyys ja sosiaalisen oikeudenmukaisuuden edistämiseksi. Lisäksi he voivat tarjota arvokasta viihdettä ja inspiraatiota seuraajilleen.

Arvioi

.....

.....

.....

.....

Vastaus ongelman käsittelemiseksi

.....

.....

.....

.....

Katso Ratkaisut 8.1.2



Harjoitus 2 - Miksi ja vasta- väite -ketju

Tavoitteet

Ymmärtää, kuinka rakentaa vahva ja looginen argumentti.

Tehtävä

Tämä harjoitus sisältää interaktiivisen toiminnan, jossa oppilaat osallistuvat kysymys- ja vastausseesioon, jonka jälkeen tulee vastaväitteen ja vastauksen vaihe.

Käyttämällä palloa, luodaan leikkitelevä lähestymistapa kannustamaan aktiivista osallistumista ja tehokasta kommunikointia.

Harjoitus alkaa, kun yksi oppilas heittää pallon toiselle oppilaalle ja kysyy kysymyksen, kuten "Mikä on lempieläimesi ja miksi?" Vastanottava oppilas vastaa kysymykseen jakamalla lempieläimensä ja tarjoamalla perustelun tai selityksen valinnalleen.

Kun vastaus on annettu, toisella pallolla oleva toinen oppilas voi esittää vastaväitteen tai vastaväitteen alkuperäistä väittämää vastaan. Esimerkiksi he voisivat sanoa: "Olen eri mieltä kanssasi; uskon, että koirat ovat parhaita eläimiä niiden uskollisuuden ja seuran vuoksi." Oppilas, joka teki alkuperäisen lausunnon, voi vastata tähän vastaväitteeseen, puolustaa asemaansa ja tarjota vastaväitteitä tarvittaessa.

Katso Ratkaisut 8.2



Harjoitus 3 - Miksi ei ja kumous -ketju

Tavoitteet

Kannusta kriittiseen ajatteluun ja loogisten argumenttien esittämiseen sekä tukemista kumousvaiheissa.

Osallistujat

Ryhmätoiminta

Tehtävä

- Kerää osallistujien ryhmä ja muodosta ympyrä.
- Aloita lauseella tai väitteellä, joka liittyy tiettyyn aiheeseen tai esitykseen. Esimerkiksi: "Älypuhelin käyttö tulisi kieltää kouluissa."
- Ojenna pallo tai jokin esine ympyrässä olevalle osallistujalle, joka antaa syyn tukea väitettä.
- Sen sijaan, että kysyisit "Miksi?" kuten alkuperäisessä harjoituksessa, seuraava pallo saava osallistuja antaa vastaväitteen tai kiistää sen, aloittaen "Miksi ei."
- Vastaväitteen esittämisen jälkeen tämä osallistuja ojentaa pallon seuraavalle henkilölle, joka tukee alkuperäistä lausuntoa uudella syyllä.
- Harjoitus jatkuu, vuorotellen syitä, jotka tukevat lausuntoa ja kumousta, jotka haastavat sen, muodostaen "kumous-ketjun."

Katso Ratkaisut 8.3

Katso myös opetusvideot [The Why and Rebuttal Chain of and Argument.](#)



Harjoitus 4 - Ennaltaehkäisevä kumous

Tehtävä

Valitse esitys ja oletta, että olet esityksen puolella. Ota 15 minuuttia valmistellaksesi argumenttiasi, mutta aloita kysymällä itseltäsi: Mitä sanoisin, jos olisin sitä vastaan?

Kirjoita kaikki syyt ylös.

Aloita sitten argumentointisi siitä. Voit aloittaa argumenttisi sanomalla 'vaikka', 'lisäksi' tai 'ottaen huomioon.'

Esitys: Tämä huone katsoo, että standardoidut testit tulisi lakkauttaa kouluissa..

Vastakkaiset Argumentit (Kysy itseltäsi: Mitä sanoisin, jos olisin esitystä vastaan?)

Katso Ratkaisut 8.4

Argumentointi (Perustuen harjoitukseen, aloita argumenttisi sanomalla "vaikka"):

Vaikka ottaisimme huomioon standardoituja testejä vastustavat argumentit, on selvää, että niiden kielteiset vaikutukset ovat suurempia kuin mahdolliset hyödyt. Vaikka jotkut saattavat väittää, että standardoidut kokeet edistävät "yhden koon" lähestymistapaa koulutukseen, meidän on tunnustettava, että oppilailla on ainutlaatuisia oppimistyyliä ja kykyjä, joita ei voida mitata tarkasti standardoidulla kokeella. Jos luotamme pelkästään koetuloksiin, vaarana on, että unohdamme oppilaiden kokonaisvaltaisen kehityksen, johon kuuluvat kriittisen ajattelun, luovuuden ja ongelmanratkaisun kaltaiset keskeiset taidot.





Harjoitus 5 - Virheellinen vastaväite

Tavoitteet

Paranna kykyä havaita virhepäätelmät

Tehtävä

Sinun tehtäväsi on tunnistaa virhepäätelmä, jota käytetään vastaväitteessä, ja antaa sopiva vastaus virhepäätelmän käsittelemiseksi.

Tässä harjoituksessa sinulle esitetään lausunto, joka sisältää virhepäätelmän.

Noudata näitä vaiheita:

- Lue ja ymmärrä annettu lausunto.
- Tunnista virhepäätelmä, jota käytetään vastaväitteessä.
- Ilmoita selvästi virhepäätelmä ja selitä, miksi se on läsnä vastaväitteessä.
- Tarjoa sopiva vastaus, joka käsittelee virhepäätelmää ja esittää loogisen argumentin tai vasta-argumentin.
- Tue vastauksesi todisteilla, perusteluilla tai vasta-argumenteilla, jotka osoittavat alkupeiräisen vastaväitteen virheen.
- Varmista, että vastauksesi on selkeä, ytimäkäs ja tehokkaasti haastaa esitetyn virhepäätelmän.
- Muista keskittyä vastaväitteessä käytettyyn virhepäätelmään ja käsitellä sitä erityisesti vastauksessasi.

Jotkut virhepäätelmät, joita voit harkita tähän harjoitukseen, ovat tällä linkillä: <https://yourlogicalfallacyis.com/>

Thou shalt not commit logical fallacies (yourlogicalfallacyis.com)

Jotkut lausuntojen esimerkit, jotka sisältävät loogisia virhepäätelmiä tämän harjoituksen tekemiseen, ovat:

- "Koska kaikki käyttävät nykyään älypuhelimia, sen täytyy tarkoittaa, että älypuhelimet ovat paras viestintämuoto."
- 'Jos et tue tätä toimenpidettä, sinun täytyy olla edistystä ja innovaatiota vastaan.'
- 'Valtaosa tiedemiehistä on samaa mieltä siitä, että ilmastonmuutos on todellinen, joten sen täytyy olla totta.'
- "En ole koskaan nähnyt ufoja, joten päätelen, että niitä ei ole olemassa."
- 'Jos tuet tätä toimenpidettä, sinun täytyy vihata ympäristöä.'



Väittelyn arviointi

9.1 Mitkä täytettävät kriteerit



Sisältö

- Mitkä ovat väitteet ja miten ne perustellaan.
- Aiheet ovat tosia ja ne esitetään niin, että tavallinen järkävä ihminen ymmärtää ne.
- Puheet noudattavat väittämä-perustelu-todisteet -päärakennetta ja sisältävät vastaväitteitä, kiistakohtia ja välikysymyksiä.
- Vastaväitteet ovat tehokkaita, niissä esitetään vasta-argumentteja ja lisäanalyyssejä.
- Tiimi tarttuu taakkaansa ja keskustelee suurista kiistakohdista, eikä anna periksi kompromisseille.
- Arviointi suoritetaan koko tiimille; hyvän väittelyn vastuu jaetaan.



Tyyli

- Viesti on toimitettu selkeästi ja siististi.
- Puhe on hyvin järjestetty ja ohjaa tuomarin ja kuulijat loogiseen kehitykseen.
- Alueellisia tai kansallisia aksentteja ei oteta huomioon, kunhan esitys on yleisölle selvä.
- Väittelijät kunnioittavat tilannetta; intohimo on tervetullutta, mutta aggressiivinen ja epäkohtelias puhe on erittäin epäsuotavaa.



Strategia

- Tehokas ajan jakaminen argumenteille puheessa ja joukkueessa: tärkeimmät argumentit esitetään aikaisemmin, puhuja hallitsee välikysymysten ajallisen sijoittelun ja vastaa hyödyllisesti.
- Tiimin dynamiikka ja osallistuminen väittelyyn.
- Väittely keskittyy suureen kiistakohtaan eikä jää kiinni toissijaisiin kohtiin, jotka on syrjäytetty.

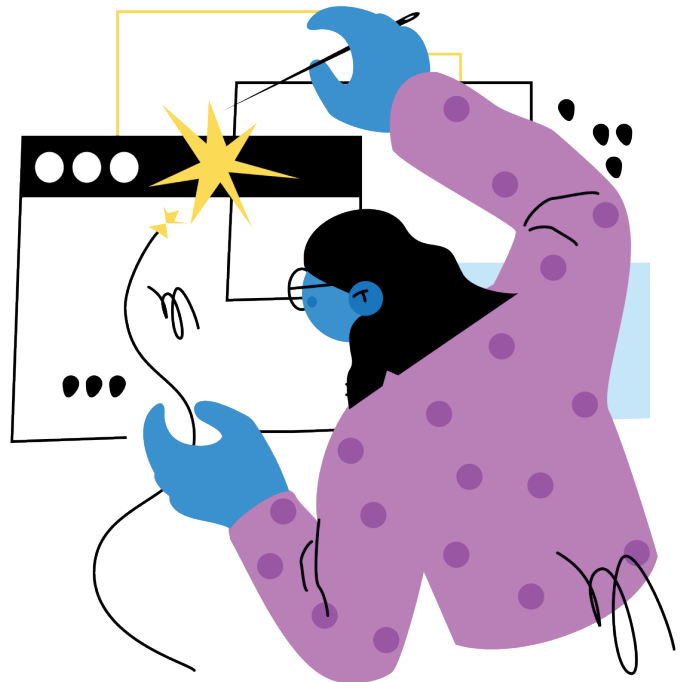
9.2 Mikä on keskitasoinen puhe ja keskitason alittava/ylittävä puhe?

9.2.1 Keskitasoinen puhe

- Selkeät kohdat, jotka on loogisesti kehitetty väitteiden, perustelujen ja todisteiden avulla. Puhujan roolista riippuen puheet täyttävät aiheiden esittelyn ja vastaväitteiden sekä lisäanalyysin taakan.
- Kieli on selkeää, ja terminologia on asianmukaista käsiteltävään aiheeseen.
- Argumenteilla on perusarvo, ne ovat tosia ja merkityksellisiä.
- Puhujat hyväksyvät välikysymyksiä puheen aikana ja tarjoavat joitakin väittelyn aikana. He toimivat yhteistyössä tiimin kanssa.

9.2.2 Keskitason ylittävä puhe

- Esitetyt aiheet ovat omaperäisiä, ainutlaatuisia ja ylittävät aiheen perusymmärryksen.
- Puhe osoittaa, että argumentit ovat olennaisia ja niiden puuttumisella olisi vakavia seurauksia.
- Analyysi osuu väittelyn ydinarvoihin, perustelinjat pysyy johdonmukaisena.
- Esimerkit todistavat väitteen, mutta eivät ole puheen ydin.
- Puhuja on erittäin aktiivinen väittelyssä ja voi tehokkaasti tarjota tai vastata välikysymyksiin.



9.2.3 Keskitason alittava puhe

- Puhujan roolia ei täytetä.
- Puheen rakenne on epäjärjestetty ja epäselvä.
- Puhuja ei pysty arvioimaan välikysymyksiä kunnolla.
- Argumentteja, jotka on kumottu tai sivuutettu, tehdään edelleen merkityksellisiksi.
- Puhujat toimivat yksilöinä eivätkä tiiminä tai heikentävät toistensa argumentteja.

9.3 Mistä puheen osa-alueista annetaan pisteitä?

Kokonaispisteet vaihtelevat 60:stä 80:een, ja ne myönnetään seuraavasti:

9.3.1 Rakentavat puheet

- SISÄLTÖ 24-32
- TYYLI 24-32
- STRATEGIA 12-16

Sisältö ja tyyli ovat puheen tärkeimmät osat

Katso myös opetusvideot [Debate Evaluation](#).



Harjoitus 1 - Arvioi puhe

Tehtävä

Katso puhe ja yritä arvioida seuraavaa tarkistuslistaa noudattaen:

- puhujan roolin vaatimukset
- looginen kehitys
- vastaus välikysymyksiin
- selkeä esitystapa
- jäsennelty puhe
- ajanhallinta

Linkk: <https://www.youtube.com/watch?v=uH-5KZpsYcXM>

Proposition ensimmäinen puhe Prahan kevään väittelyssä 2018 finaali (minuutti 1.30-10.15)

Minkä arvosanan antaisit puheelle?

- keskitaso 70
- keskitasoa parempi 71-73
- keskitasoa huonompi 67-69

Perustele vastauksesi

Huom: On erittäin tärkeää, että tuomari antaa perustelun puheen arvioinnille ja koko väittelylle.

Katso Ratkaisut 9.1

9.3.2 Vastauspuheet

→ SISÄLTÖ 12-16

→ TYYLI 12-16

→ STRATEGIA 6-8

Vastauspuheet kestävät puolet rakentavien puhujien ajasta ja niille myönnetään vähennetty pistemäärä.



Harjoitus 2 - Arvioi vastauspuhe

Tehtävä

Katso puhe ja yritä arvioida seuraavaa tarkistuslistaa noudattaen:

- kiistakohdat on esitetty selkeästi
- vastakkaiset maailmankuvat esitetty
- looginen kehitys
- ei lisäargumentaatiota aiheista

Linkki: <https://www.youtube.com/watch?v=uH-5KZpsYcXM>

Vastapuolen vastauspuhe Prahassa keuhkokuivituksen väittelyssä 2018 finaali (minuutti 53.25-57.30)

Minkä arvosanan antaisit puheelle?

- keskitaso 35
- keskitasoa parempi 36-39
- keskitasoa huonompi 31-34

Perustele vastauksesi

Katso Ratkaisut 9.2

9.4 Itsearviointi ja vertaisarviointi

Itsearviointi ja vertaisarviointi ovat erittäin tärkeitä osia sen ymmärtämisessä, miten keskusteluja analysoidaan arvioinnin aikana. Väittelyn aikana oppilaiden voi olla vaikea ymmärtää tapahtumien

kulkua kolmannen osapuolen, kuten tuomarin, näkemänä. Kun on tietoinen kriteereistä sekä rakenteen ja ryhmän vahvuuksista ja heikkouksista, tuloksen ymmärtäminen on selkeämpää.



Harjoitus 3 - Simuloi väittely

Tehtävä

Valmistele pareittain ensimmäinen propositio- ja oppositiopuhe valitsemastasi aiheesta, aseta aikaraja. Nauhoita tai kuvaa puheesi.

- *Opiskelija 1: pidä propositiopuhe ja ota sitten muistiinpanoja opiskelija 2:n oppositiopuheesta.*
- *Opiskelija 2: ota muistiinpanoja ensimmäisestä propositiopuheesta ja pidä sitten oma puheesi.*
- *Opiskelija 3: toimi tuomarina, sinulla et pidä puhetta. Ota muistiinpanoja ja myönnä lopuksi pisteitä ja perustele palautteesi.*

Seuraa tätä taulukkoa

Väite
Perustelu
Todiste
Vastaväite

Myönnä pisteitä

Sisältö

Tyyli

Strategia

- *Harjoituksen lopussa kaikilla kolmella oppilaalla on oltava muistiinpanot, ja heidän on arvioitava puheet.*
- *Työskentele itsenäisesti ja kun olet valmis, vertaa muistiinpanoja muiden opiskelijoiden kanssa. Perustele tekemäsi valinnat ja jaa ne ryhmän kanssa.*
- *Koska nauhoitit puheesi, voit katsoa sen uudelleen ja arvioida suorituksesi.*
- *Voit tehdä tämän harjoituksen kaikilla puhujan rooleilla vaihdellen ryhmän kanssa.*

Suuremmille ryhmille

- *Järjestä täysi impromptu-väittely, valitse aihe ja aseta valmistautumisaika.*
- *Kuusi opiskelijaa pitää puheita, loput ryhmästä toimivat tuomareina arvioiden väittelyä.*
- *Äänestäkää lopuksi viittaamalla, kuka ryhmän mielestä voitti väittelyn ja miksi.*



Etiikka väittelyssä

10.1 Alfred C. Snider kirjoittama Väittelijän kunniaakoodi (The Code of the Debater)

Yritän olla tämän arvonimen arvoinen pyrkimällä noudattamaan väittelijän koodia.

Itselläni

- Tutkin aiheeni ja tiedän, mistä puhun.
- Kunnioitan väittelyni aihetta.
- Valitsen vakuuttamisen väkivallan ja pakottamisen sijaan.
- Opin voitosta ja erityisesti tappiosta.
- Olen suopea voittaja ja jalomielinen häviöjä.
- Muistan ja kunnioitan sitä, mistä olen kotoisin, vaikka olenkin nykyään maailmankansalainen.
- Sovellan muihin kohdistamaani kritiikkiä itseeni.
- Pysin näkemään itseni muissa.
- Käytän väittelyssä parhaita argumentteja tukeakseni puoltani.
- Käytän elämässä parhaita argumentteja päättäökseni, kummalla puolella olen.

Muille

- Kunnioitan heidän oikeuttaan sanan- ja ilmaisunvapauteen, vaikka olisimmekin eri mieltä.
- Kunnioitan kumppaneitani, vastustajiani, tuomareita, valmentajia ja turnauksen toimitsijoita.
- Olen rehellinen omien ja muiden argumenttien ja todisteiden suhteen.
- Autan niitä, joilla on vähemmän kokemusta, koska olen sekä oppilas että opettaja.
- Aion olla elämässä esitaistelija, asettua hädänalaisten puolelle ja olla valmis puhumaan totuuden puolesta.

Alfred Snider (1950 – 2015)
Argumentaatiotutkimuksen professori Vermontin yliopistossa



Sanasto keskeisistä väittelytermeistä

Analyysi

Loogisten syiden ketju, joka tukee argumenttia

Äänestyslipuke

Lomake, jonka tuomari täyttää, yleensä sisältäen tiedon siitä, kumpi joukkue voitti väittelyn sekä yksittäiset puhujapisteet kullekin puhujalle.

Todistustaakka

Mitä joukkueen on todistettava voittaakseen väittelyn. Engl. "Burden of Proof"

Tiimilinja

Joukkueen esittämien argumenttien ja kehystyksen kokonaisuus heidän puolellaan. Engl. "case".

Kiistakohta

Väittelyn merkittävä erimielisyyden kohta. Engl. "Clash".

Vertailu

Strategia, jota väittelijät käyttävät osoittaakseen, miksi he voittivat väittelyn. He punnitsevat eri kohtia ja todistavat niiden tärkeyden.

Arvonta

Väittelyn puolten jako joukkuiden kesken. Engl. "Draw".

Väittelyn seuraaminen

Väittelyn seuraaminen ja muistiinpanojen tekeminen. Engl. "flowing in debate".

Kehystys

Ensimmäisen puheen osa alussa, jossa väittelijät määrittelevät tarvittavat sanat, kuvaavat status quon ja ongelman ja tarjoavat mallin/kriteerit tarvittaessa. Engl. "framing"

Impromptu-esitys

Esitys, jonka joukkueet saavat perinteisesti tunti ennen väittelyä. Heillä on tunti aikaa valmistautua ja heidän on tehtävä se itse (ilman kenenkään apua ja ilman puhelimitään ja ilman tiedonhankintaa. Esim. internetin tai tietokirjojen käyttö on kielletty, ainoastaan sanakirjan käyttö tai esityksessä esiintyvän sanan määritelmän selvittäminen on sallittua). Engl. "impromptu motion"

Malli

Selitys siitä, miltä esityksen toimenpide näyttäisi.

Esitys

Väiteltävä väite, annettu muodossa "Tämä huone..." Engl. "motion"

Negatiointi/kumous/vastaväite

Syyt, miksi toisen joukkueen argumentit ovat väärä.

Oppositio/opp/negatiivinen

Joukkue, joka on Esitysvastaan

Välikysymys/VÄK

Kysymys tai väite, jonka vastakkaisen joukkueen jäsen voi esittää puhujalle heidän puheensa aikana. Engl. "Point of Information/POI"

Valmistautumisaika

Aika, jonka väittelijät valmistelevat impromptu-väittelyn

Valmisteltu esitys

Esitys, jonka väittelijät saavat ennen turnausta, he voivat käyttää kaikkia tarvittavia resursseja valmistautumiseen.

Propositio/myöntävä/hallitus

Joukkue, joka tukee esitystä, joka on esityksen puolesta

Suojattu aika

Aika puheen aikana, jolloin väittelijöillä ei ole oikeutta antaa välikysymystä (ensimmäinen ja viimeinen minuutti)

Orava/esityksen oravointi

Engl. "Squirrel" tai "Squirreling." Kun propositiojoukkue määrittelee esityksen tavalla, joka tekee sen epäreiluksi toiselle joukkueelle, esityksen hengen vastaisesti

Sidosryhmä

Henkilö, ihmisryhmä tai yksikkö, jota esitys koskee Engl. "Stakeholder"

Status quo

Nykytilanne

Pesu

Kun molempien joukkueiden sisältö muuttuu väittelyssä merkityksettömäksi, koska vaikutukset ovat molemmilla puolilla yhtä suuret Engl. "Wash"



Lisäresurssit

Lautapelit maustamaan väittelyharjoituksia

- Parhaat 8 väittelypeliä oppilaiden osallistumiseksi <https://www.esu.org/news-and-views/debating-games-primary-secondary-school-students/>
- *Everyone's an Expert* - Hauska korttipeli
- *Trial by Trolley* - Juomapeli moraalista dilemmoista ja raitiovaunumurhista

Elokuvia väittelystä

- <https://mnudl.augsburg.edu/the-great-debate-movie-watch-list/> - Elokuvaluettelo järjestettynä vuoden mukaan
- *Le Brio*

Youtube-kanavia nauhoitetusta turnauksista

- <https://www.youtube.com/@DebatovaniCZ>
- <https://www.youtube.com/@debateitalia5883/featured>
- <https://home.worldschoolsdebatingleague.com/videos>
- <https://www.youtube.com/channel/UCreGaWZL6hQ5ffFTytXIMow>
- <https://www.youtube.com/watch?v=ytA7V3wXux0>

Väittely uutena lähestymistapana oppimiseen -videoita

- [*Debate Format*, by Reja Debevc](#)
- [*Refutation*, by Matija Pušnik](#)
- [*Principled Arguments*, by Reja Debevc](#)
- [*Constructive Case*, by Reja Debevc](#)
- [*Clashes and Strategy*, by Aniket Godbole](#)
- [*Case building*, by Teja Sapač](#)
- [*Argumentation*, by Sara Brdnik](#)
- [*Speeches*, by Lucija Ivanuša](#)
- [*Types of Motions* by Vito Gesia](#)
- [*Basic Motion Analysis* by Vito Gesia](#)
- [*Debate Strategy* by Giuliana Vento](#)

- *Debate Evaluation by Giuliana Vento*
- *The Why and Rebuttal Chain of and Argument by Ana Maria Diez de Fex*
- *Debate Lesson - Over the Moon by Elena Tornaghi*
- *Debate Lesson - The World of Tomorrow by Andrea Radice*

Muita resursseja

- <https://www.kialo-edu.com/>
- <https://www.kialo.com/>
- <https://quizlet.com/it>



Esitysarkisto

Valikoima väittelyesityksiä teemoista: **Siirtolaisuus, Euroopan Unioni, Ympäristö, Poliittinen osallistuminen.**

Esitykset alkavat aina muodolla "Tämä huone," joka voidaan lyhentää muotoon "TH". Myös tavallisimpia esitysmuotoiluja, kuten "Tämä huone katsoo" ja "tämä huone pitää valitettavana," voidaan lyhentää muotoihin "THK" ja "THPV". Varmistakaa kuitenkin aina lyhenteitä käyttäessä, että kaikki tuntevat ne ja tietävät mitä ne tarkoittavat.

Löydät lisää osoitteista:

→ <https://bestfoundation.bg/debate-motions-archive>

→ <http://heart-of-europe.org/tag/motions/>

→ <https://debatingmatters.com/topic-guides-archive/>

→ <https://idebate.net/resources/debatabase>

→ <https://www.kialo-edu.com/>

- Tämä huone ohjaisi ympäristöpolitiikkaa ilmastonmuutoksen lieventämiseen ennemmin kuin ennaltaehkäisyyn
- Tämä huone katsoo, että ympäristöaktivistien tulisi kannattaa ydinvoimaa
- TH pitää valitettavana ajatusta, että yksilön toiminta auttaa ilmastonmuutosta.
- Tämä huone katsoo, että valtion tulisi pyrkiä palauttamaan uhanalaiset lajit elinympäristöihinsä, joista ne on poistettu salametsästyksen kautta
- Tämä huone tukisi ponnisteluja itseohjautuvien autojen luomisen rahoittamiseksi.
- Tämä huone määräisi jätteiden perusteella veroja maille
- TH vaatii kansainvälisiltä yrityksiltä, jotka toimivat kehitysmaissa, että ne noudattavat kotimaassaan vaadittavia ympäristöstandardeja

- Tämä huone katsoo, että jätteiden energiaksi muuttavien polttolaitosten käyttö on vastuullisin tapa hoitaa jätehuoltoa
- Tämä huone katsoo, että hallituksen tulisi asettaa korkeammat verot henkilöille, joilla on suurempi hiilijalanjälki
- Tämä huone katsoo, että kehittyneillä mailla on suurempi vastuu taistella ilmastonmuutosta vastaan kuin kehittyvillä mailla
- Tämä huone katsoo, että riippuvuus venäläisestä kaasusta on voitettava lisäämällä uusiutuvien lähteiden käyttöä
- Tämä huone katsoo, että ekologinen siirtymä on alistettava sen aiheuttamille sosiaalisille kustannuksille.
- Tämä huone katsoo, että käyttäytymisen muutos on paras tie kestävyYTEEN
- Tämä huone katsoo, että on parempi ostaa bensiiniauto kuin sähköauto
- Tämä huone katsoo, että kotitalouksien kierrätys on ajanhukkaa
- Tämä huone katsoo, että on Euroopan unionin etujen mukaista olla hyväksymättä Länsi-Balkanin maita - Infodia - Länsi-Balkaniin määritellään Albania, Bosnia ja Hertsegovina, Kroatia, Montenegro, Pohjois-Makedonia, Kosovo ja Serbia
- Tämä huone katsoo, että Euroopan unionin olisi priorisoitava Euroopan yhdysvaltojen toteutumista
- Tämä huone katsoo, että Euroopan unionin pitäisi perustaa yhteinen Euroopan armeija
- Tämä huone katsoo, että Euroopan unionilla pitäisi olla yhteinen joukko työmarkkinasääntöjä (esimerkiksi vähimmäispalkasta, työpaikan turvallisuudesta)
- Tämä huone katsoo, että jäsenvaltioiden julkisesti omistama kulttuuriomaisuus tulisi olla Euroopan unionin omaisuutta
- Tämä huone katsoo, että EU:lla pitäisi olla yhteinen ulkopolitiikka sen kasvavan maantieteellisen marginaalisuuden torjumiseksi
- Tämä huone katsoo, että muuttoliikkeet ovat enemmän etu kuin haitta EU:n tulevaisuudelle
- Tämä huone katsoo, että EU:n pitäisi antaa etusija digitaalisen kuilun umpeenkuromiseksi EU:n nuorten keskuudessa
- TH, taatakseen nuorten tehokkaan osallistumisen EU:n tulevaisuuden rakentamiseen, katsoo, että vähintään 30% Euroopan parlamentin paikoista pitäisi varata alle 30-vuotiaille
- TH katsoo, että EU:n identiteetin rakentamisprosessin vahvistamiseksi on tarpeen ottaa käyttöön pakollinen kurssi EU:n historiasta ja toimielimistä kaikissa eurooppalaisissa toisen asteen oppilaitoksissa
- Tämä huone katsoo, että EU:n jäsenmaiden on taattava vähimmäisprosentti BKT:stä investointeina julkiseen koulutusjärjestelmään

- TH tukee opiskelijoiden pakollista osallistumista osana kansalaiskasvatushankkeita vähintään yhteen ympäristön kestävyystä koskevaan paikalliseen hankkeeseen
- TH katsoo, että olisi perustettava ”Euroopan nuorisoneuvosto”, joka koostuisi demokraattisesti valituista 16-20-vuotiaista Euroopan kansalaisista ja joka olisi Euroopan ympäristö- ja sosiaalista yhteenkuuluvuutta koskevan politiikan liikkeellepaneva voima
- Tämä huone katsoo, että EU:ssa tulisi ottaa käyttöön yläikäraja vaaleihin osallistumiselle
- Tämä huone tukisi maahanmuuttajien menestystarinoiden edistämistä heidän kamppailunsa sijaan
- Tämä huone katsoo, että maahanmuuton vastaiset toimenpiteet ovat valitettavia
- Tämä huone katsoo, että sotapakolaisten tulisi hakea turvapaikkaa vain naapurimaistaan
- Tämä huone kieltäisi julkisissa virkatehtävissä toimimisen henkilöiltä, joita on uskottavasti syytetty korruptiosta
- TH tukee hallituksia lisäämään merkittävästi automatisoidun päätöksenteon käyttöä julkista politiikkaa koskevissa päätöksissä (esim. rikosoikeuspolitiikka, terveydenhuoltoresurssien jakaminen, asuntorakentaminen jne.)
- TH pitää valitettavana teini-ikäisten nousua yhteiskunnallisten liikkeiden eturintamaan (esim. Greta Thunberg, Malala Yousofzai, Parklandin oppilaat)
- TH vastustaa kansanäänestysten käyttöä merkittävässä poliittisissa päätöksissä
- TH katsoo, että poliisivoimien johtajien tulisi olla palvelemissa paikallisyhteisöjen valitsemia.
- TH tekisi äänestämisestä pakollista
- Tämä huone katsoo, että tunnettujen sosiaalisen median alustojen (esim. Twitter, Facebook) ei pitäisi sallia poliitikkojen tai poliittisten puolueiden luoda julkisia tilejä
- Tämä huone tukee kansalaisuuden tarjoamista urheilullisen kyvykkyyden perusteella
- Tämä huone katsoo, että pakollinen äänestäminen tekee enemmän haittaa kuin hyvää
- Tämä huone katsoo, että sosiaalinen media vaikuttaa kielteisesti demokratiaan
- Tämä huone poistaisi diplomaattisen koskemattomuuden
- TH kannattaa sananvapauden rajoittamista oikeistopopulismien nousun torjumiseksi
- TH kannattaa kaksipuolueisia poliittisia järjestelmiä monipuolueisten poliittisten järjestelmien sijaan
- Tämä huone katsoo, että suuret poliittiset päätökset tulisi tehdä kansanäänestyksellä parlamentin sijaan

- Tämä huone katsoo, että nuorempien äänestäjien äänten tulisi painaa vanhempien ääniä enemmän kaikissa kansallisissa vaaleissa tai kansanäänestyksissä
- Tämä huone katsoo, että korruptoitunut demokratia on parempi kuin diktatuuri
- Tämä huone katsoo, että länsivaltioiden tulisi ottaa suuri määrä pakolaisia, vaikka niiden kansan keskuudessa olisi huomattavaa vastustusta

Ratkaisut

Luku 3

Ratkaisut 3.1

Käytä seuraavaa tarkistuslistaa varmistaaksesi, että esitys on hyvin hahmoteltu:

- *Tarkista sanaston viittaukset ja kontekstin merkitykset*
- *Varmista, että kielioppi on oikein; älä käytä murretta; pysy yleiskielessä*
- *Analysoi esitys arvioidaksesi tapauksen oikeudenmukaisuuden molemmista näkökulmista suorittamalla tutkimalla lähteitä. jotta varmistut argumenttien ja todisteiden käypyydestä sekä esityksen puolesta että sitä vastaan.*
- *Varmista, että käytät inklusiivista kieltä ja olet kulttuurisesti herkkä asioissa.*

Ratkaisut 3.2

- Tämä huone katsoo, että väkivalta mediassa aiheuttaa väkivaltaa yhteiskunnassa - FAKTA
- Tämä huone katsoo, että Deng Xiao Ping oli suurempi kiinalainen johtaja kuin Mao Ze Dong - ARVO
- Tämä huone kieltäisi lapsiavioliiton - TOIMENPIDE
- Tämä huone katsoo, että videopelit tekevät enemmän haittaa kuin hyvää - ARVO
- Tämä huone ei sallisi lasten osallistumista kykykilpailuihin - TOIMENPIDE
- Tämä huone katsoo, että verkossa tapahtuva aktivismi on vastatuottavaa - ARVO
- Tämä huone ei rankaisisi taloudellisista rikoksista (esim. varkaus) niitä, jotka elävät köyhyysrajan alapuolella - TOIMENPIDE
- Tämä huone vaatisi yksilöitä läpäisemään poliittisen tiedon testin voidakseen äänestää - TOIMENPIDE
- Tämä huone katsoo, että onnellisuus on elämän tarkoitus - ARVO

- Tämä huone kieltäisi meikin yläkouluissa - TOIMENPIDE
- Tämä huone katsoo, että sekasukupuoliset koulut ovat parempia kuin yksisukupuoliset koulut - ARVO
- Tämä huone katsoo, että avioliitto on vanhentunut laitos - ARVO
- Tämä huone katsoo, että Internet on julkinen hyödyke - FAKTA
- Tämä huone loisi kiintiöt naisille korkeissa julkisissa viroissa - TOIMENPIDE
- Tämä huone katsoo, että tekoäly ylittää ihmisen älykkyyden seuraavien 20 vuoden aikana - FAKTA
- Tämä huone katsoo, että vegaanisuus on paras tapa elää - ARVO
- Tämä huone katsoo, että Marsin kolonisaatio on saavutettavissa seuraavien 30 vuoden aikana - FAKTA
- Tämä huone katsoo, että Shakespeare on maailman suurin kirjailija - ARVO
- Tämä huone kieltäisi ennakkoäänestysmittaukset - TOIMENPIDE
- Tämä huone katu kulutuksen lisääntymistä - ARVO
- Tämä huone katsoo, että Intian kansan edun mukaista on Intian länsimaistuminen - FAKTA
- Tämä huone katsoo, että maapallon ulkopuolisen elämän löytäminen on todennäköisempää kuin ei seuraavan vuosisadan aikana - FAKTA
- Tämä huone katsoo, että EU:n pitäisi luoda pysyvä armeija - TOIMENPIDE
- Tämä huone pitäisi maailmaa parempana, jossa kaikki lapset määrätään sattumanvaraisesti uusille vanhemmille syntymässä - ARVO

Ratkaisut 3.4.1

Avainsanat ovat:

- Etätyö
- Perinteiset työtilat

Ratkaisut 3.4.2

Etätyö - Etätyö (tunnetaan myös nimellä työskentely kotoa [WFH] tai etätyöskentely) on joustavan työskentelyn muoto, joka sallii työntekijän työskennellä kaukaisesta sijainnista yrityksen toimistojen ulkopuolella.

Tai

Työskentely perinteisen toimistoympäristön ulkopuolella, yleensä teknologiaa hyödyntäen viestintään ja yhteistyöhön.

Perinteiset työtilat - Perinteiset työtilat viittaavat yritysten ja yhtiöiden fyysisiin ja yksityisiin toimistoihin, joissa työntekijät työskentelevät aika-aulun mukaisesti ja jatkavat liiketoiminnan toimintoja.

Tai

Perinteiset työpaikat, joissa työntekijät kokoontuvat fyysisesti määrä-

tyssä työpaikassa, kuten toimistoissa, tehtaissa tai muissa erityisissä paikoissa.

Ratkaisut 3.4.3

Etätyö (Propositio) - Etätyö on moderni työkonsepti, joka ylittää perinteisten toimistoympäristöjen rajoitukset. Se mahdollistaa yksilöiden suorittaa ammatillisia velvollisuuksiaan eri maantieteellisistä sijainneista. Tämä lähestymistapa hyödyntää teknologisia edistysaskeleita, kuten virtuaalisen viestinnän välineitä ja digitaalisia yhteistyöalustoja, mahdollistaen saumattoman yhteydenpidon ja aktiivisen osallistumisen työtehtäviin. Omaksumalla etätyön työntekijät nauttivat joustavasta järjestelystä, joka edistää parempaa tasapainoa työn ja henkilökohtaisen elämän välillä, vähentää työmatka-aikaa ja lisää tuottavuutta. Lisäksi etätyö edistää kestäväää tulevaisuutta vähentämällä päivittäisten työmatkojen hiilidioksidipäästöjä.

Perinteinen työtila (Propositio) - Perinteiset työtilat käsittävät fyysiset ympäristöt, joissa työntekijät kokoontuvat suorittamaan ammatillisia tehtäviään niiden perinteisessä muodossa. Tällä järjestelyllä on sisäänrakennettuja rajoituksia ja haittoja. Tällaiset työtilat usein rajoittavat joustavuutta ja itsenäisyyttä, rajoittaen yksilöitä tiettyyn paikkaan ja jäykkiin aikatauluihin. Ne nojaavat kasvokkaiseen vuorovaikutukseen, mikä saattaa estää tehokasta viestintää ja yhteistyötä, johtaen mahdollisiin viivästyksiin ja tehottomuuksiin. Lisäksi perinteiset työtilat lisäävät työmatka-aikaa, liikenne ruuhkautumista ja ympäristön saastumista. Nämä tilat saattavat edistää yksitoikkoisuuden tunnetta ja rajoittaa luovuutta niiden standardoidun suunnittelun ja hierarkkisten rakenteiden vuoksi.

Ratkaisut 3.4.4

→ *Etätyö (Oppositio)* - Vaikka etätyö tarjoaa tiettyjä etuja, se edustaa poikkeamaa perinteisestä työpaikkarakenteesta. Se sisältää yksilöiden suorittamista ammatillisista velvollisuuksista kaukana keskitetystä fyysisestä paikasta. Kuitenkin tämä erottaminen perinteisistä työympäristöistä asettaa haasteita tehokkaalle viestinnälle, yhteistyölle ja tiimien dynamiikalle. Kasvokkaiset vuorovaikutukset, jotka edistävät vahvoja ammatillisia suhteita ja synergististä ongelmanratkaisua, ovat usein heikentyneet etätyön skenaarioissa. Lisäksi etätyö voi hämärtää henkilökohtaisen ja ammatillisen elämän välisiä rajoja, johtaen mahdollisiin ongelmiin työ- ja elämän tasapainon ja vastuullisuuden kanssa.

→ *Perinteinen työtila (Oppositio)* - Perinteiset työtilat käsittävät omistautuneet fyysiset tilat, joissa työntekijät kokoontuvat harjoittamaan ammatillisia toimintoja. Nämä ympäristöt helpottavat kasvokkaisia vuorovaikutuksia, mahdollistavat saumattoman viestinnän, välittömän palautteen ja tehostetun tiimityöskentelyn. Kollegoiden fyysinen läsnäolo edistää kuuluvuuden tunnet-

ta, kannustaa mentorointimahdollisuuksiin ja edistää tukevaa työkuluttuuria. Lisäksi perinteiset työympäristöt tarjoavat työntekijöille jäsennellyt rutiinit, vähentävät häiriöitä ja takaavat keskittyneen tuottavuuden. Työpaikan kollektiivinen energia lisää motivaatiota ja helpottaa tehokasta ongelmanratkaisua reaaliaikaisen yhteistyön kautta.

Ratkaisut 3.6.1

Yksilöt - Yleinen kansa, huumeiden käyttäjät, vanhemmat, terveydenhuollon ammattilaiset, lainvalvontaviranomaiset, huumekauppiat.

Ryhmät - Huumeiden politiikan uudistusjärjestöt, riippuvuuden hoitokeskukset, lääkeyhtiöt.

Sosiaaliset Liikkeet - Antihuumejärjestöt, vahinkojen vähentämisen liikkeet, ruohonjuuritason vaikuttamisryhmät.

Yritykset - Lääkeyhtiöt, yksityiset vankilayritykset, huumetestauslaboratoriot.

Hallitukset - Paikalliset, osavaltion ja liittovaltion viranomaiset, vastuussa huumausaineiden valvonnasta ja lainsäädännöstä.

Instituutiot - Koulut, yliopistot, sairaalat, lainvalvontavirastot.

Ratkaisut 3.6.2

- *Yksilöt - Huumeiden käyttäjillä saattaa olla henkilökohtainen kannustin tukea huumeiden laillistamista, kun taas vanhemmat saattavat olla huolissaan mahdollisista haitoista. Terveydenhuollon ammattilaisilla saattaa olla vaihtelevia mielipiteitä kokemuksiansa perusteella. Lainvalvontaviranomaiset saattavat olla huolissaan lisääntyneistä huumerikoksista tai työmäärästä. Huumekauppiat saattavat tukea laillistamista poistaakseen lailliset esteet.*
- *Ryhmät - Huumeiden politiikan uudistusjärjestöt saattavat kannustaa muutokseen huumeiden lainsäädännössä. Riippuvuuden hoitokeskukset saattavat olla huolissaan mahdollisista vaikutuksista huumeiden väärinkäytön määrään ja palveluihinsa. Lääkeyhtiöt saattavat nähdä mahdollisuuksia tutkimukseen ja laillistettujen huumeiden kehittämiseen. Kansalaisyhteiskuntaryhjäkset saattavat ajaa yksilön vapautta ja rikosoikeudellisen seuraamuksen vähentämistä.*
- *Sosiaaliset liikkeet - Antihuumejärjestöt saattavat voimakkaasti vastustaa esitystä huolien vuoksi, jotka liittyvät kansanterveyteen ja turvallisuuteen. Vahinkojen vähentämisen liikkeet saattavat tukea esitystä vähentääkseen huumeisiin liittyviä haittoja ja edistääkseen turvallisempaa huumeiden käyttöä. Ruohonjuuri-*

tason vaikuttamisryhmät saattavat olla linjassa eri näkökulmien kanssa arvojensa ja painopisteidensä mukaan.

- Yritykset - Lääkeyhtiöt saattavat olla kiinnostuneita mahdollisista markkinamahdollisuuksista ja laillistettujen huumeiden kehittämisestä. Yksityiset vankilayritykset saattavat olla huolissaan mahdollisista vaikutuksista liiketoimintaansa, jos huumeisiin liittyvät rikokset vähenevät. Huumetestauslaboratoriot saattavat nähdä muutoksia palvelujensa kysynnässä.
- Hallitukset - Paikalliset, osavaltion ja liittovaltion viranomaiset saattavat olla eri mieltä huumeiden laillistamisesta, ottaen huomioon tekijät kuten yleinen mielipide, kansanterveyden huolenaiheet, rikollisuusasteet ja kansainväliset huumeiden valvontasopimukset. Heidän kannustimensa saattavat sisältää yleisen turvallisuuden edistämisen, riippuvuuden käsittelemisen ja yksilön vapauksien ja yhteiskunnallisen hyvinvoinnin tasapainottamisen.
- Instituutiot - Koulut, yliopistot, sairaalat ja lainvalvontavirastot saattavat omata erityiset käytännöt ja protokollat huumeiden käyttöön ja valvontaan liittyen. Ne saattavat olla huolissaan mahdollisesta va

Ratkaisut 3.6.3

- Yksilöt - Vastaukset vaihtelevat. Huumeiden käyttäjät saattavat tukea laillistamista henkilökohtaisista syistä, kun taas huolestuneet vanhemmat saattavat vastustaa sitä. Terveystieteiden ammattilaisilla saattaa olla erilaisia mielipiteitä heidän asiantuntemuksensa ja kokemuksensa perusteella. Lainvalvontaviranomaiset saattavat ilmaista huolta mahdollisista kielteisistä seurauksista. Huumeikauppiat saattavat yleisesti tukea laillistamista poistaakseen lailliset esteet toiminnalleen.
- Ryhmät - Huumeiden politiikan uudistusjärjestöt todennäköisesti tukevat esitystä. Riippuvuuden hoitokeskuksilla saattaa olla huolia lisääntyneistä päihteiden väärinkäytön määristä. Lääkeyhtiöt saattavat nähdä mahdollisia liiketoimintamahdollisuuksia. Kansalaisoikeusjärjestöt saattavat tukea esitystä yksilön vapauden periaatteiden perusteella.
- Sosiaaliset Liikkeet - Antihuumejärjestöt todennäköisesti vastustavat esitystä voimakkaasti. Vahinkojen vähentämisen liikkeet saattavat tukea sitä haittojen minimoimiseksi ja turvallisuuden edistämiseksi. Ruohonjuuritason vaikuttamisryhmät saattavat olla linjassa eri näkökulmien kanssa arvojensa ja painopisteidensä mukaan.
- Yritykset - Lääkeyhtiöt saattavat tukea esitystä mahdollisen markkinoiden laajentumisen vuoksi. Yksityiset vankilayritykset saattavat vastustaa sitä mahdollisten vaikutusten vuoksi liiketoimintaansa. Huumetestauslaboratoriot saattavat nähdä muutok-

sia palvelujensa kysynnässä.

- Hallitukset - Vastaukset vaihtelevat poliittisten, sosiaalisten ja taloudellisten tekijöiden mukaan. Jotkut viranomaiset saattavat vastustaa esitystä kansanterveyteen ja turvallisuuteen liittyvien huoliensa vuoksi, kun taas toiset saattavat tukea sitä yksilön vapauden periaatteiden tai mahdollisten etujen perusteella.
- Instituutiot - Koulut, yliopistot, sairaalat ja lainvalvontavirastot saattavat omata sisäisiä käytäntöjä ja protokollia, jotka vaikuttavat heidän kantaansa huumeiden laillistamiseen. Heidän vastauksensa saattavat olla ohjattu huolenpidon velvollisuudella.

Ratkaisut 3.7.1

- Sensationaali median raportointi joukkoampumisista johtaa usein matkijarikoksiin, sillä mahdolliset tekijät saattavat tavoitella tunnettuisuutta ja huomiota.
- Liiallinen mediahuomio voi lisätä pelkoa ja ahdistusta yleisön keskuudessa, luoden turvattomuuden tunnetta ja vaikuttaen kielteisesti mielenterveyteen.

Ratkaisut 3.7.2

- Nykyiset trendit osoittavat lisääntymistä polarisaatiossa ja väärän tiedon leviämässä median kautta. Joukkosurmien uutisoinnin rajoittaminen voisi vähentää näiden negatiivisten trendien voimistumisvaikutusta.
- Tulevaisuudessa saatamme todistaa suurempaa tietoisuutta psykologisesta vahingosta, jonka liiallinen mediahuomio aiheuttaa, ja tämä saattaa saada ihmiset tukemaan uutisoinnin rajoituksia yhteiskunnan mielenterveyden suojelemiseksi.

Ratkaisut 3.7.3

Menneisyydessä rajoittava media-asetus herkkiin aiheisiin kuten itsemurha on osoittautunut merkittävästi hyödylliseksi. Kun media alkoi käsitellä itsemurhaa suuremmalla varovaisuudella, itsemurhatapausten lasku havaittiin, mikä viittaa siihen, että vastaava rajoitus voisi vaikuttaa myönteisesti joukkosurmien esiintymistiheyteen.

Ratkaisut 3.7.4

- Taustalla oleva periaate on median vastuu tasapainottaa tiedon vapaus ja yhteiskunnallinen vastuu. Joukkosurmien kattavuuden rajoittaminen pyrkii vähentämään väkivallan edistämisestä johtuvia kielteisiä vaikutuksia, suojellen yleistä turvallisuutta ja mielenterveyttä.
- Lisäksi historialliset rinnakkaisuudet osoittavat, että rajoittava lähestymistapa herkkiin aiheisiin voi johtaa myönteisiin tuloksiin, tukien argumenttia samankaltaisen rajoituksen puolesta joukkosurmien kattavuudessa.

Luku 4

Ratkaisut 4.2

- *Johdanto* - Kuvittele seisovasi kallion reunalla, tuntien adrenoliinin virtaavan suonissasi. Tänään haluan jakaa tarinan, joka inspiroi sinua voittamaan pelkosi ja kohtaamaan haasteet.
- *Nouseva Toiminta* - Tapaa Emma, lahjakas pianisti, jota julkiset esiintymiset pelottavat. Hän haluaa jakaa musiikkiaan, mutta jää loukkuun harjoitushuoneeseensa.
- *Huipennus* - Pelkoistaan huolimatta Emma astuu lavalle kykykilpailussa. Vapisevin käsin hän alkaa soittaa, kaataen sydämensä musiikkiin.
- *Laskeva Toiminta* - Yleisö on lumoutunut Emman esityksestä. Hänen pelkonsa sulaa pois, kun hän löytää ilon lahjansa jakamisessa. Itseluottamus kohoaa, ja hän löytää tarkoituksensa.
- *Ratkaisu/Päätelmä* - Emman matka muistuttaa meitä kohtaamaan pelkomme ja vapauttamaan potentiaalimme. Ota haasteet vastaan, astu ulos mukavuusalueeltasi, ja tee pysyvä vaikutus maailmaan.

Ratkaisut 4.3

- *Väite* - Yleisen perustulon (UBI) toteuttaminen lievittäisi köyhyyttä
- *Perustelu* - Yleinen perustulo tarjoaisi turvaverkon yksilöille ja perheille, jotka elävät köyhyydessä. Se takaisi kaikille vähimmäistulotason, vähentäen taloudellisia vaikeuksia ja puuttuen tuloeroihin. Tämä mahdollistaisi yksilöiden perustarpeiden, kuten ruuan, suojan ja terveydenhoidon, täyttämisen, mikä johtaisi yleiseen elintason parantumiseen.
- *Todisteet* - Roosevelt-instituutin vuonna 2017 suorittaman tutkimuksen mukaan UBI:n käyttöönotto Yhdysvalloissa voisi vähentää köyhyyttä merkittävästi, arvioidulla laskulla yli 10%. Tämä tutkimus analysoi UBI:n vaikutusta eri tuloryhmiin ja päätyi siihen tulokseen, että sillä olisi huomattava myönteinen vaikutus köyhyyden vähentämiseen.

Ratkaisut 4.5

Esimerkki - "Tämä huone katsoo, että älypuhelimet tulisi kieltää kouluissa."

- *Väite* - Älypuhelimet tulisi kieltää kouluissa häiriöiden minimoimiseksi ja keskittyneen oppimisen edistämiseksi.
- *Perustelu* - Tutkimukset osoittavat, että älypuhelimien käyttö luokkahuoneissa johtaa lyhentyneisiin tarkkaavaisuusjaksoihin, heikentyneeseen akateemiseen suorituskykyyn ja lisääntyneisiin kyberkiusaamistapauksiin. Älypuhelimien poistamalla op-

pilaat voivat keskittyä paremmin ja osallistua tehokkaammin koulutukseensa.

- *Todisteet - Viittaa tutkimustuloksiin, tilastoihin ja tosielämän esimerkkeihin, jotka tukevat älypuhelinien negatiivista vaikutusta oppimisympäristöihin.*
- *Vastaväitteet - Käsittele mahdollisia vastaväitteitä, kuten älypuhelinien käytön koulutuksellisia etuja tai digitaalisen lukutaidon tarvetta, ja tarjoa vastakohtia niiden kumoamiseksi.*

Ratkaisut 4.6.1

Koska sosiaalisen median alustat luovat epärealistisia odotuksia kauneudesta ja menestyksestä, mikä johtaa riittämättömyden tunteeseen ja heikkoon itsetuntoon.

Ratkaisut 4.6.2

Koska ne ovat kuratoituja ja korostavat usein vain ihmisten elämän parhaita hetkiä, luoden vääristyneen käsityksen todellisuudesta.

Ratkaisut 4.6.3

Koska ihmiset vertaavat usein omaa elämäänsä huolellisesti kuratoituun sisältöön sosiaalisessa mediassa ja tuntevat, etteivät he mittaa muita vastaan.

Ratkaisut Key 4.6.4

Koska se voi johtaa masennukseen, ahdistukseen ja muihin mielenterveysongelmiin.

Ratkaisut 4.7

- *Deduktiivinen perustelu - Premissi 1: Harjoitus lisää energiankulutusta ja polttaa kaloreita. Premissi 2: Painonpudotus tapahtuu, kun kulutettujen kalorien määrä ylittää nautittujen kalorien määrän. Johtopäätös: Siksi säännöllinen harjoitus edistää painonpudotusta.*
- *Induktiivinen perustelu - Havainto 1: Lukuisat tutkimukset ovat osoittaneet johdonmukaisen korrelaation säännöllisen harjoituksen ja painonpudotuksen välillä. Havainto 2: Henkilöt, jotka harrastavat säännöllisesti liikuntaa, ovat yleensä kevyempiä verrattuna niihin, jotka elävät paikallaan olevaa elämäntapaa. Havainto 3: Pitkittäistutkimukset ovat osoittaneet, että yksilöt, jotka johdonmukaisesti harjoittelevat, todennäköisemmin laihuttavat ajan myötä. Johtopäätös: Jatkuvan korrelaation ja havaintujen kaavojen perusteella on todennäköistä, että säännöllinen harjoitus edistää painonpudotusta.*
- *Vertaus - Säännöllistä harjoitusta ja painonpudotusta voidaan verrata puhtaan talon ylläpitämiseen. Selitys: Aivan kuten talon säännöllinen siivoaminen auttaa vähentämään sotkua ja ylläpi-*

tämään siistiä asuinympäristöä, säännöllinen harjoitus auttaa vähentämään liikaa painoa ja ylläpitämään terveellisempää kehoa. Kun siivoat taloasi usein, poistat aktiivisesti likaa, pölyä ja ei-toivottuja esineitä, tehden asuintilastasi puhtaamman ja järjestäytyneemmän. Samoin, kun harjoittelet säännöllisesti, poltat aktiivisesti kaloreita, lisäät aineenvaihduntaa ja pudotat liikaa kehon rasvaa, mikä johtaa painonpudotukseen ja terveellisempään fyysiikkaan. Aivan kuten siivous on välttämätöntä puhtaan talon kannalta, harjoitus on ratkaisevaa painonpudotukselle.

Ratkaisut 4.8

Löydä havainnollinen argumentointimielikartta tästä verkkoresursista: [Argument Mapping | Advancement Courses](#)

Ja harkitse online-työkalujen käyttöä mielikarttojesi kehittämiseen, kuten:

[Mind Map Maker | Lucidspark](#)

[Create a Free Mind Map Online | Mural](#)

[Create your Mind Maps online and on any device | MindMeiste](#)

Ratkaisut 4.9.1

Ei

Todisteet ovat aiheeseen sopivia ja otettu luotettavasta lähteestä.

Raportti on kuitenkin vanhentunut ja edustaa harhaanjohtavaa tietoa aiheesta.

Vuodesta 2021 lähtien Yhdysvallat liittyi uudelleen Pariisin sopimukseen ja työskentelee muiden maiden kanssa toimiakseen ilmastonmuutoksen suhteen.

Ratkaisut 4.9.2

Kyllä

Lainatut verkkosivustot ovat todellakin todistettuja oppimisalustoja ja tarjoavat helpon esimerkin saatavilla olevista koulutusresursseista.

Esimerkki on helppo ymmärtää yleisölle, ja todennäköisesti monet ihmiset ovat perehtyneet aiheeseen.

Ratkaisut 4.10.1

samankaltaisten ongelmien lopputulos

Esimerkkinä voitaisiin ottaa tapaus, jossa patsaan poistaminen tapahtui, olisi parempi tapa todistaa lopputulos ja sovittaa argumentti

puolesta tai vastaan.

Tässä ehdotuksessa arvot muodostavat perustelun linjan, ei todisteita, tietoja kustannuksista ja tarvittavasta ajasta tällaisten muutosten tekemiseen olisi aiheita jatkokeskusteluun.

Ratkaisut 4.10.2

arvot ja periaatteet

Ottaen huomioon aiheen luonteen nuorten opiskelijoiden ryhmästä herkässä muutoksen ja itsensä löytämisen ajassa, meikin käytön tai kiellon puolesta arvojen käyttö olisi helppo tapa päätellä perustelinja kuulijoiden periaatteisiin vedoten.

Ratkaisut 4.10.3

tosiasiat ja tiedot

Tosiasiat ovat selkeät todisteet nykyisestä internetin käytöstä. Muut vaihtoehdot viittaisivat argumenttien eettiseen puoleen tai tähän kysymykseen toteutettaviin toimenpiteisiin.

Ratkaisut 4.10.4

arvot ja periaatteet

Paitsi että tarjotaan joitakin tietoja verkkoalustojen ja verkkosivustojen asettamista suodattimista, on tärkeää todistaa, mikä periaate on määritelty suhteessa sananvapauteen.

Argumentin voittaminen menee yli parhaiden lukujen esittämisen, mutta todistaa sananvapauden taustalla oleva arvo.

Luku 5

Ratkaisut 5.3.1

Esitetään välikysymyksiä 1. propositon puhujalle:

- (2.21) - *He palkkaavat työntekijän siksi, että hän on saavuttanut tietyt tiedot ja taidot, jotka hän on hankkinut tutkinnon suorittamiseksi, eikä niinkään siksi, että hänellä olisi sen tarjoama arvovalta.*
- (2.48) - *Kertomus on totta, koska näemme, että useimmat nykymaailmassa menestyneet ihmiset, joilla on vakituinen työpaikka ja tulot, ovat korkeakoulutettuja; valtaosa tapauksista, kuten Bill Gates ja Mark Zucerberg, tuskin menestyivät elämässään, ja heillä oli perheensä tuki tämän elämäntavan rakentamiseen.*
- (2.56) - *Ainutlaatuisesti ajatus korkeakoulutuksesta tarjoaa vaihtoehdon, jota ei ehkä ollut aiemmin olemassa, kuten esimerkiksi jos et ole menestyvä käsityöläinen, voit silti halutessasi valita korkeakoulutuksen.*

- (3.19) - Eikö tutkintotodistuksen kautta tapahtuvan menestyksen narratiivi antaisi näille oppilaitoksille ainutlaatuisen mahdollisuuden tuntee vastuuta paremman koulutuksen tarjoamisesta?
- (4.19) - Vaikka se poistaisi jossain määrin vapaan valinnan mahdollisuuden, proposition on silti selitettävä, miksi helppokäyttöisen tien tarjoaminen menestykseen on huono asia.
- (5.08) - Miksi ajatus siitä, että korkea-asteen koulutus tarjoaa enemmän mahdollisuuksia, tarkoittaisi välttämättä sitä, että on hankittava 4 tai 5 tohtorin tutkintoa?
- (6.00) - Korkeakoulutus ei tarkoita sitä, että kaikki menevät yrittämään tohtorin tutkintoa, tämä voisi todennäköisesti näyttää myös tutkinnon tai maisterin tutkinnon hankkimiselta.
- (7.56) - Eikö lisääntyvä ilmoittautuminen ja enemmän rahaa edellyttäisi parempien työntekijöiden palkkaamista ja jo olemassa olevan akateemisen polun laajentamista?
- (8.17) - Miksi mikään standardi laskisi?
- (8.20) - Vaikka standardia laskettaisiinkin, tämä ei välttämättä tarkoita, että kaikki tämä tarkoittaisi korkeakoulutuksen huononemista - eikö se voisi tarkoittaa, että niistä tulisi helpommin saavutettavia?

Ratkaisut 5.3.2

- (10.50 suojattu aika on ohi) - vain siksi, että se on monipuolinen ja sinulla on koulutusaloja avoinna; miksi tämä auttaisi ketään, joka ei ole akateemisesti taitava mutta on parempi kovassa työssä?
- Miksi taloudellinen turvallisuus on mahdollista vain korkeakoulutuksen avulla? Eikö tämä käsitys ole rajoittava tekijä?
- Miksi tieteellinen kehitys olisi välttämättä samanlaista kaikkialla maailmassa vain tämän käsityksen vuoksi?
- Jos se vaatii erikoistumista; eikö se tarkoita, että keskiverto yksilö menettäisi työelämänsä arvokkaimmat vuodet?

Ratkaisut 5.3.3

23.08 - Miksi naiset välttämättä joutuvat omaksumaan / hyväksymään ajatuksen, että korkeakoulutus = menestys; rakenteellisesti naiset ovat ja tulevat olemaan rakenteellisesti rajoitettuja pääsemästä tällaisiin laitoksiin riippumatta siitä, mikä käsitys on; aiheuttaen siten lopulta entistä enemmän haittaa naisille ja rakenteellisesti estäen heitä etenemästä sortavassa yhteiskunnassa.

Ratkaisut 5.3.3

23.08 - Miksi tai miten naiset voivat edetä akatemiassa rakenteellisesti samalla tavalla kuin miehet, jos näemme tämän jo olemassa olevan tilanteen, erityisesti kun näemme edelleen yliopistomaailmasta tulevan dogmaattisen ja jäykän käytöksen suuntautuvan

nimenomaan naisia vastaan?

Ratkaisut 5.4

1. Eikö tämä poista yksilöllisesti kontekstin, miksi sota käytiin?
2. Miksi valtiolla on velvollisuus koko maailmaa kohtaan eikä vain omaa yhteisöään kohtaan?
3. VÄK 3: Meillä on työntekijöiden, johtajien muistomerkkejä - tarkoittaako tämä myös yksinomaan, että vain työntekijämme ja johtajamme olivat hyviä?
4. Miten sotamuistomerkit välttämättä ylistävät sotilaiden tekoja eikä heidän uhrauksiaan?
5. Eikö tämä lisää vihaa yhteisössä niitä kohtaan, jotka ajattelevat olevansa sodan "oikealla" puolella?
6. Eikö sinulla olisi jo ennakoasenne tai uskomus sodasta, riippumatta muistomerkistä?
7. Huomaa, että muistomerkit eivät koskaan täysin selitä, miten ihmiset olivat vain "ihmisiä"; samalla logiikalla eikö yksilölliset muistomerkit edelleen esitä kärsivää ihmistä?
8. Yksilölliset muistomerkit eivät estä ajatusta siitä, että ihmiset kärsivät.
9. Käännä tämä heitä vastaan; se todennäköisesti luo enemmän kielteisiä mielipiteitä, koska he tuntevat tarvetta juhlistaa voittajaa/vihollista.
10. Huomaa, miten tämä oli todennäköisesti aiempi hallitus, kanta on todennäköisesti jo muuttunut, et tarvitse muistomerkkiä siihen - tarvitset politiikkoja, PR:ää, ...

Ratkaisut 5.5

1. VÄK - Uskotko vilpittömästi, että kamppaileva taiteilija voi seurata intohimoaan ja silti elättää perheensä?

Perustelu - Kysyn tätä, koska propositio arvostaa intohimoa enemmän kuin tuloja. Ei-länsimaisessa yhteiskunnassa suurin osa ihmisistä todella saa lapsia 20-30-vuotiaana. Päteekö proposition malli siis tilanteisiin kaikkialla maailmassa vai vain Yhdysvalloissa tai Kanadassa?

2. VÄK - Propositio sanoo suoraan, että jos sinut ryöstetään työskennellessäsi työssä, josta et pidä, menetät paljon rahaa. Mutta jos työskentelet työssä, joka ei maksa enemmän, mutta olet intohimoinen, eikö menettämäsi raha olisi paljon arvokkaampaa, koska sinulla ei ole vakaata tuloa?

Perustelu - Sanoisin näin, koska se on yksinkertainen analyysivirhe heidän argumentissaan. Jos jollakulla on pienempi määrä rahaa, se tulolisi automaattisesti arvokkaampi. Proposition ehdottamassa tilanteessa opposition saavuttaa suurimmat hyödyt.

3. VÄK - Ei-innokkaasti tekemäsi työ ei välttämättä johda pitkiin työtunteihin eikä lasten ajan puutteeseen. Useimmissa tilanteissa intohimoinen suhtautuminen työhön johtaa pitkiin työtunteihin ja rasittuneisiin ihmissuhteisiin.

Perustelu - Sanoisin näin, koska uskon, että kun joku on intohimoinen jostakin, hän omistaa sille kaiken aikansa ja energiansa. Vähemmän intohimoiset ihmiset yrittävät usein lopettaa työn mahdollisimman pian.

4. VÄK - Toinen oletus oli, että "et pysty luomaan suhteita korkean panoksen töissä samankaltaisten etujen puutteen vuoksi." Useimmissa tilanteissa työtoverit luovat suhteita työn ulkopuolisten etujen kautta. Joten meidän puolellamme esitystä me todella edistämme suhteiden luomista enemmän.

Perustelu: Sanoisin näin, koska heidän väitteensä oli yksinkertaisesti virheellinen.

5. VÄK: Mitkä ovat mielipiteesi kotona oleville vanhemmille kuukausittain lähetettävistä elvytysšikkeistä?

Perustelu - Kysyisin tätä, koska on vanhempia, joilla on intohimo olla kotona olevia vanhempia/kotirouvia jne. Kysyn tätä, koska jos proposition tukee maailmaa, jossa kaikilla on oikeus intohimoonsa, heidän pitäisi myös olla valmiita taloudellisesti tukemaan intohimoja, jotka eivät tuota tuloja.

Luku 6

Ratkaisut 6.2.1

Vastaus (ehdotus)

Argumentit:

- *olemassa olevat asetukset arkaluonteisen sisällön suodattamiseksi*
- *sosiaalisen median vastuullinen käyttö, koska haittavaikutukset tunnetaan*

Vasta-argumentit:

- *paljon uutta sisältöä ja suodatusjärjestelmän viivästyminen.*
- *sosiaalisen median vastuullisen käytön valvonta*

Ratkaisut 6.2.2

Vastaus (ehdotus)

Argumentit:

- korkeissa julkisissa viroissa on enemmän valtaa edistää muutosta
- edistää sukupuolten tasa-arvoa julkisten virkojen kautta

Vasta-argumentit:

- aloitetaan muutos varhaiskasvatuksesta korkeiden virkojen sijasta
- edistetään sukupuolten tasa-arvoa kaikilla yhteiskunnan osa-alueilla.

Ratkaisut 6.2.3

Vastaus (ehdotus)

Argumentit:

- takaavat tämän oikeuden kaikille pakolaisille.
- maailmanlaajuinen huononeva tilanne edellyttää turvapaikan hakemista ja sen helpottamista.

Vasta-argumentit:

- *turvapaikkaa ei voida realistisesti taata, kansalliset/kansainväliset lait ovat edelleen voimassa.*
- *poliittinen konservatiivinen suuntaus on ongelma pakolaisten liikkuvuudelle.*

Tämä harjoitus auttaa teitä impromptu-valmistautumisen aikana, kun otetaan huomioon, että aikaa on rajoitetusti, jotta tiedätte, mitä vastajoukkueelta on odotettavissa.

Valmisteltujen esitysten aikana sinulla ja tiimilläsi on enemmän aikaa valmistella vasta-argumentteja, jotka voivat tulla esiin ja kaataa heidät loistavasti!

Ratkaisut 6.3.1

Väärin

Vuoden aikana väittelyä harjoitellessasi sinun tulisi kokeilla kaikkia puhujan rooleja. Väittelyn osa on astua ulos mukavuusalueeltasi, joten ota haasteet vastaan. Tulokset voivat yllättää sinut! Ymmärrät luonnostaan, minkä puheen pidät, ja on hyvä idea pitää kyseinen rooli turnauksen aikana. Harjoittelun aikana kuitenkin vaihda kaikkien puhujien välillä; et koskaan tiedä, milloin sinut kutsutaan ”ironmaniksi.”

Ratkaisut 6.3.2

Hyvä idea

Älä pelkää pyytää valmentajaltasi neuvoa, he ovat nähneet taitosi ja ohjaavat sinua. Turnauksissa saatat haluta olla johdonmukainen roolissasi etkä improvisoida, erityisesti impromptu-valmistelussa, jossa jokainen minuutti on tärkeä. Jos tiedät, minkä puheen peität, on helpompi keskittyä sinulle määrättyyn argumenttiin ja rooliin, johon sinut on kutsuttu.

Ratkaisut 6.4.1

Väärin

Voit vaihtaa pieniä muistiinpanoja, puhua puheen jälkeen, suunnitella toisen henkilön puheen aikana, luonnostella argumentteja paremmin kattaviksi tai hylätä ne. Niin kauan kuin keskityt väittelyyn, sinulta odotetaan synergistä työskentelyä tehdäksesi väittelystä mielenkiintoisen ja eloisaa.

Ratkaisut 6.4.2

Väärin

Se, että puheessasi oli pieni virhe, ei tarkoita, että koko puheesi oli huono tai että joukkueesi on hävinnyt. Väittelijät toimivat tiiminä kilpailun aikana; jos tehty kohta on ratkaiseva, kerro seuraavalle puhujalle lyhyellä muistiinpanolla.

Ratkaisut 6.4.3

Tosi

Pidä itsesi uteliaana ja nälkäisenä tiedon suhteen. Kaikki rakastavat joukkuetoveria, joka muistaa erityisiä ja epätavallisia tietoja aiheesta. Eri aiheiden lukeminen vuoden aikana auttaa laajentamaan tutkimuspankkiasi, mutta voit lukea enemmän aiheesta, joka sinua kiehtoo. Kaikkia aiheita ei voida käsitellä yksityiskohtaisesti. Voit myös järjestää jakaa kuumat aiheet, jotta olisit paremmin valmistautunut päivitettyyn tietoon.

Ratkaisut 6.5.1

Väittelyn ydinkysymykset

Suuret kiistakohdat ovat pääaiheet, joista joukkueet ovat väitelleet, ja ne tunnistavat ongelman ydinkohdat.

Ne ovat ennakoitavissa valmistelun aikana, mutta useammin kuin ei, ne nousevat esille väittelyn aikana.

Nämä kohdat ovat vastauspuheen ydin.

Ratkaisut 6.5.2

- *Hiiliveron vaikutus kuluttajiin*
- *Päästöjen vähentäminen*
- *Vaikutus maailmantalouteen*

Ratkaisut 6.5.3

- *Vaikutus työntekijöiden olosuhteisiin*
- *Vaikutus ilmastonmuutokseen*
- *Kilpailu markkinoilla*

Luku 8

Ratkaisut 8.1.1

- Arvioi - Perustelussa käytetään olkiukko-argumenttia väittämällä, että ehdotetun kiellon tarkoituksena on ainoastaan ratkaista muoviasteetta koskeva ongelma. Siinä ei käsitellä muita syitä, joiden vuoksi muovikassien kieltä voisi olla hyödyllinen, kuten resurssien kulutuksen vähentäminen ja uudelleenkäytettävien kassien käytön edistäminen. Kumouksessa esitetään myös oletus, että paperikassit ovat yhtä haitallisia ympäristölle kuin muovikassit, mutta väitteen tueksi ei esitetä todisteita.
- Vastaus - Vaikka on totta, että muovipussien kieltä ei ehkä ratkaise muovin aiheuttamaa pilaantumisongelmaa kokonaan, sillä voi silti olla useita etuja. Se voi esimerkiksi vähentää supermarketissa syntyvän jätteen määrää ja kannustaa kuluttajia tuomaan mukanaan uudelleenkäytettäviä kasseja. Lisäksi paperikassit valmistetaan usein uusiutuvista luonnonvaroista ja ne ovat biohajoavia, joten ne ovat parempi vaihtoehto muovikasseille. On kuitenkin tärkeää huomata, että paperikassitkaan eivät ole täydellinen ratkaisu, sillä niiden tuottaminen ja kuljettaminen vaatii edelleen resursseja. Siksi parempi lähestymistapa olisi edistää uudelleenkäytettävien kassien tai muiden kestävien vaihtoehtojen käyttöä kertakäyttökasseille sen sijaan, että yksinkertaisesti siirrytään muovista paperiin.

Ratkaisut 8.1.2

- Arvioi - Kumouksessa väitetään, että kaikki sosiaalisen median vaikuttajat ovat pahoja, kun taas lausunnossa väitetään vain, että heistä on enemmän haittaa kuin hyötyä. Tämä kumoaminen ei ota huomioon sitä kielteistä vaikutusta, joka joillakin vaikuttajilla voi olla seuraajiansa, kuten epäterveen kehonkuvan edistäminen tai materialismiin kannustaminen. Kumouksessa myös oletetaan, että sosiaalisen median vaikuttajien myönteiset puolet ovat suurempia kuin kielteiset, mutta väitteen tueksi ei esitetä todisteita.
- Vastaus - Vaikka on totta, että jotkut sosiaalisen median vaikuttajat käyttävät alustojaan hyvään tarkoitukseen, ei voida kieltää, että vaikuttajakulttuuriin liittyy myös monia kielteisiä puolia. Esimerkiksi monet vaikuttajat edistävät epärealistisia kauneushanteita, mikä voi vaikuttaa haitallisesti nuorten itsetuntoon. Lisäksi monet vaikuttajat edistävät materialistisia arvoja, mikä voi kannustaa ylikulutukseen ja edistää ympäristöongelmia. Vaikuttajat voivat lisätä tietoisuutta tärkeistä asioista, mutta on tärkeää tiedostaa, että kielteiset vaikutukset, joita heillä voi olla seuraajiansa, ovat suuremmat kuin myönteiset. Siksi on tärkeää säännellä vaikuttajien sisältöä ja varmistaa, että he ovat vastuussa levittämistään viesteistä.

Ratkaisut 8.2

Katso video paremmin ymmärtääksesi pelin *The Why and Rebuttal Chain of and Argument*

Harjoittele joukkuetovereidesi kanssa valitsemalla eri teemoja aika ajoin

Ratkaisut 8.3

Esimerkki

Osallistuja A (pitää palloa): "Älypuhelimien käyttö pitäisi kieltää kouluissa, koska ne vievät oppilaiden huomion opinnoista."

Osallistuja B (ottaa pallon vastaan): "Miksi ei sallia älypuhelimien käyttöä kouluissa, kun ne voivat olla opetuksellisia työkaluja, jotka parantavat oppimista?"

Osallistuja B (syöttää pallon): "Älypuhelimien käyttö pitäisi kieltää kouluissa, koska niitä voidaan käyttää nettikiusaamiseen."

Osallistuja C (ottaa pallon vastaan): "Miksi ei opettaa oppilaille vastuullista älypuhelimien käyttöä ja käsitellä nettikiusaamisongelmat erikseen, sen sijaan että kieltäisimme älypuhelimet kokonaan?"

Osallistuja C (syöttää pallon): "Älypuhelimien käyttö pitäisi kieltää kouluissa, koska ne voivat häiritä luokkahuoneen dynamiikkaa."

Osallistuja D (ottaa pallon vastaan): "Miksi ei luoda selkeitä ohjeita ja käytäntöjä varmistaaksemme, että älypuhelimia käytetään vastuullisesti, minimoiden häiriöt ja hyödyntäen silti niiden mahdolliset edut?"

(Harjoitus jatkuu, vuorotellen syitä tukevat ja vastareaktiot haastaen alkuperäisen lausunnon.)

Ratkaisut 8.4

Yhdenmukaistettu testaus edistää "yksi koko sopii kaikille" -lähestymistapaa koulutukseen.

Se korostaa liikaa testituloksia kokonaisvaltaisen oppimisen sijaan.

Yhdenmukaistetut testit aiheuttavat valtavaa painetta oppilaille, jotta stressiin ja ahdistukseen.

Testien valmisteluun keskittyminen rajoittaa opettajien kykyä tarjota monipuolista koulutusta.

Yhdenmukaistettu testaus kaventaa opetussuunnitelmaa priorisoimalla testissä käsitellyt aiheet.

Se ei ota huomioon erilaisia oppimistyyplejä ja oppilaiden monimuotoisia kykyjä.

Luku 9

Ratkaisut 9.1

Yli keskitason - puhe seuraa mallia ja tarjoaa tarkan analyysin aiheesta.

Ratkaisut 9.2

Yli keskitason - törmäyskohdat ovat selvät, ja puhe korostaa aiheen erilaisia lopputuloksia.