



Debata kot nov pristop k učenju

Interaktivna vadnica za učence_ke za državljansko učenje skozi debato

Debata kot nov pristop k učenju – interaktivna vadnica za učence_ke za državljansko učenje skozi debato

Ta vadnica izhaja iz projekta Erasmus+ KA2 in predstavlja skupna prizadevanja organizacij, kot so Società Nazionale Debate Italia, Za in proti, zavod za kulturo dialoga, Slovenija in Fundación Educativa Activa-t, Španija. Izdana je leta 2023 in ponuja nabor osnovne debatne teorije, vaj in dejavnosti samostojnega učenja (teme: javno nastopanje, analiza trditve, vaje za ustvarjanje argumentov itd.), ki so uporabne za razvijanje veščin, usmerjenih v debato.

Prispevki: Nuša Stamejčič, Jerneja Logaj, Nejc Škoberne, Teja Sapač, Ivan Koruza, Ana Maria Diez De Fex, Vito Gesia, Giuliana Vento, Maria Giovanna Colombo

1. poglavje: Kako deluje debata (Vito Gesia)
 2. poglavje: Osnove javnega nastopanja (Vito Gesia)
 3. poglavje: Trditev (Vito Gesia); Kako raziskovati za debato (Ana Maria Diez De Fex)
 4. poglavje: Kako napisati argument (Ana Maria Diez De Fex); Dokazi v debati (Giuliana Vento); Argument in struktura negacije (Nuša Stamejčič, Ivan Koruza grafično oblikovanje)
 5. poglavje: Točke informacije: Kaj so vprašanja (Nuša Stamejčič); Kako jih strateško uporabljati (Teja Sapač); Kdaj sprejeti in kako nasloviti vprašanja (Nuša Stamejčič); Kako naj bo vaše vprašanje najbolj učinkovito (Teja Sapač); Vaje (Nejc Škoberne)
 6. poglavje: Strategija debate (Giuliana Vento)
 7. poglavje: Kako izkoristiti čas za pripravo (Nuša Stamejčič)
 8. poglavje: Negacija/zavrnitev (Ana Maria Diez De Fex)
 9. poglavje: Sojenje debate (Giuliana Vento)
 10. poglavje: Etika v debati (Alfred C. Snider)
 11. poglavje: Slovar ključnih debatnih izrazov (Jerneja Logaj)
 - Poglavje 12: Dodatni viri (Vito Gesia, Giuliana Vento, Mara Giovanna Colombo)
 13. poglavje: Arhiv debatnih trditvev (Maria Giovanna Colombo)
- Urednik (Matteo Giangrande)

Organizacije:

Organizacija prijaviteljica: Società Nazionale Debate Italia. Partnerske organizacije: Fundación Educativa Activa-t (Španija), Za in proti, zavod za kulturo dialoga (Slovenija), Moletu gimnazija (Litva), Colegio Miralmonete SCOOP (Španija), Englantilainen koulu (Finska), OŠ Rada Robiča Limbuš (Slovenija), Danes je nov dan, Inštitut za druga vprašanja (Slovenija)

Distribuirano pod licenco CC BY-NC-SA – Priznanje avtorstva za nekomercialno deljenje pod enakimi pogoji

Projekt Debata kot nov pristop k učenju je financiran s strani programa Erasmus+ Evropske unije. Ta publikacija odraža zgolj stališča avtorjev in Komisija ne more biti odgovorna za kakršno koli uporabo informacij, ki jih vsebuje.



**Sofinancira
Evropska unija**

Kazalo

Uvod	6
1. Kako poteka debata	7
1.1 Pregled	7
1.2 Format WSDC (krajše WS) poglobljeno	8
2. Osnove javnega nastopanja	9
Vaja 1 – Štejte do 10	9
Vaja 2 – Govorite neumnosti	10
Vaja 3 – Prazen zaslon	10
Vaja 4 – Igra posnemanja	11
Vaja 5 – Foto zgodba	11
Vaja 6 – Pazite na mašila	12
3. Trditev	13
3.1 Kaj je debatna trditev	13
Vaja 1 – Ustvarite lastno debatno trditev	13
3.2 Vrste debatnih trditev	14
Vaja 2 – Vrste debatnih trditev	14
Vaja 3 – Meta debata - Debata na debato	15
3.3 Kako analizirati debatno trditev	16
3.3.1 Analiza ključnih besed	16
Vaja 4 – Niansirane definicije – vodena različica	17
Vaja 5 – Niansirane definicije	19
3.3.2 Pristop zainteresiranih strani za analizo trditve	19
Vaja 6 – Analiza deležnikov	20
3.3.3 Analiza konteksta	21
Vaja 7 – Delovni list za analizo konteksta	21
3.4 Kako raziskovati za debato	23
3.4.1 Vedno je najprej treba razumeti trditev	23
Vaja 8 – O čem je trditev	24
3.4.2 Ustvarite debatni predmet in definirajte ključne besede	25
Vaja 9 – Logični izrazi	25
3.4.3 Premišljeno raziskovanje dokazov in primerov	25
Vaja 10 – Vrednotenje izvornih ozadij in pristranskosti	26
3.4.4 Ustvari raziskovalno mapo	27
Vaja 11 – Začnite z mapo	27
4. Kako napisati argumente	28
4.1 Oblikovanje močnih argumentov	28
4.1.1 Struktura govora	28
Vaja 1 – Orisi	28
Vaja 2 – Pripovedovanje zgodbe za debatni govor	29
4.1.2 Teza	29

Vaja 3 – Argumentacija po korakih	29
Vaja 4 – Označite svoj argument	30
4.1.3 Logični razvoj govora	31
Vaja 5 – Razvijanje argumenta	31
Vaja 6 – Veriga argumenta zakaj	32
Vaja 7 – Uporabite logiko (trditev in logični razvoj)	33
Vaja 8 – Risanje argumenta	34
4.1.4 Dokazi v debati	35
Vaja 9 – Izбира dokazov	35
Vaja 10 – Izberite najboljši način	37
Vaja 11 – Skupinska anketa (za večje skupine)	38
4.2 Struktura debatnega predmeta, argumenta in zavrnitve	39
5. Točke informacij	42
5.1 Kaj so vprašanja	42
5.2 Kako jih strateško uporabiti	42
Vaja 1 – Tri točke	43
Vaja 2 – 10 točk	43
Vaja 3 – Tri dejavnosti	44
5.3 Kdaj sprejeti in kako nasloviti vprašanja	44
5.4 Kako postaviti učinkovita vprašanja	45
Vaja 4 – Pomislite na učinkovite POI	46
Vaja 5 – Dodajte vprašanja v obstoječo debato	49
6. Strategija debate	50
6.1 Praktični pristop	50
6.2 Kako to storiti	50
Vaja 1 – Kateri so glavni koraki, ki jih morate upoštevati	51
Vaja 2 – Argumenti in protiargumenti	52
Vaja 3 – Vloga govorca_ke	53
Vaja 4 – Timsko delo	53
Vaja 5 – Trki	54
Vaja 6 – Govorniška ruleta	55
Vaja 7 – Sanjska ekipa	55
7. Kako izkoristiti čas priprave	56
7.1 Koraki priprav	56
8. Zavrnitev	58
8.1 Pomen refutacije ali zavrnitve	58
Vaja 1 – Obravnava težav pri refutaciji	59
Vaja 2 – Veriga zakaj in zavrnitev	61
Vaja 3 – Zakaj ne in veriga zavrnitev	61
Vaja 4 – Preventivno zavračanje	62
Vaja 5 – Lažna zavrnitev	63
9. Sojenje debate	64

9.1 Kakšna so merila, ki morajo biti izpolnjena?	64
9.1.1 Vsebina	64
9.1.2 Stil	64
9.1.3 Strategija	64
9.2 Kaj je povprečen in pod/nadpovprečen govor	65
9.2.1 Povprečen govor	65
9.2.2 Nadpovprečen govor	65
9.2.3 Podpovprečen govor	65
9.3 Kateremu vidiku govora se dodelijo točke	66
9.3.1 Konstruktivni govori	66
<i>Vaja 1 - Ocenite govor</i>	66
9.3.2 Zaključni govori	67
<i>Vaja 2 - Ocenite odgovor</i>	67
9.4 Samoocenjevanje in medvrstniško ocenjevanje	68
<i>Vaja 3 - Simulirajte razpravo</i>	68
10. Etika v razpravi	69
10.1 Kodeks debaterja Alfred C. Snider	69
11. Slovar ključnih debatnih izrazov	70
12. Nadaljnji viri	72
13. Arhiv debatnih trditev	74
Dodatek - Odgovori	77

Uvod

Izobraževanje in urjenje veščin prispevata k rasti in ustvarjanju delovnih mest le, če je učenje osredotočeno na dejansko znanje in kompetence, ki jih morajo učenci pridobiti skozi učni proces, ne pa na dokončanje določene stopnje izobrazbe ali na čas, preživet v šoli.

Ustanove za izobraževanje morajo pregledati svoje organizacijske strategije in izboljšati svoje sposobnosti za prilagajanje, spodbujanje inovacij in izkoriščanje novih pristopov k poučevanju.

Evropski šolski sistemi predlagajo nov scenarij poučevanja in projekt "Debatiranje kot nov pristop k učenju" je kot nalašč zanj. Je v skladu z novimi izzivi in povečuje priložnost za uporabo debate za boljše učenje in poučevanje.

Vadnica za učence_ke je namenjena neposredni uporabi učencev_k, spodbujanju njihove samostojne učne dejavnosti, prispevanju k organizaciji okolja za samostojno učenje in spodbujanju medvrstniškega poučevanja in učenja.

Učencem_kam ponuja nabor osnovne debatne teorije, vaj in samoučnih dejavnosti (teme: javno

nastopanje, analiza debatnih trditev, vaje za ustvarjanje argumentov, vaje in video posneta debata), ki so koristne za razvijanje debatno usmerjenih veščin.

Glavni cilj priročnika je učence_ke opremiti z osnovnim znanjem, ki jim bo omogočilo sodelovanje v debatnih dejavnostih. Njegova uravnotežena mešanica teorije, prakse in dodatnih virov učence_ke opremlja z orodji za samozavestno in etično sodelovanje v intelektualnem boju soočanja ter jim daje moč, da izrazijo svoja mnenja in prispevajo h kritičnim diskurzom, ki oblikujejo naš svet.

Strukturirana zbirka podatkov o glavnih državljskih pobudah za učence_ke bo del kompleta orodij za spodbujanje državljskega učenja, za učenje veščin razmišljanja, posvetovanja in delovanja, ki jih pripravlja na sprejemanje odgovornosti državljanstva ter znanja in veščin za zagotovitev tega usposabljanja za življenje.

Veselo debatiranje!



Kako poteka debata

1.1 Pregled

Debata v šolah, zlasti v tekmovalnem kontekstu, igra ključno vlogo pri spodbujanju kritičnega mišljenja in učinkovite komunikacije.

Eden splošno priznanih formatov debate, ki se uporablja v šolah, je format Svetovnega šolskega debatnega prvenstva (WSDC). V tem formatu ekipe, sestavljene iz treh članov_ice, sodelujejo v strukturirani in dinamični razpravi.

Za sodelovanje v strukturirani debati morajo učenci_ke upoštevati nekaj ključnih navodil:

Prvič, vsaka ekipa mora imeti uravnoteženo porazdelitev govorcev_k, pri čemer ima vsak različne vloge in odgovornosti.

Drugič, uporaba dokazov in logičnega sklepanja je ključnega pomena za podporo argumentom. Učenci_ke morajo opraviti temeljito raziskavo, navajati verodostojne vire in predstaviti dobro utemeljene argumente.

Tretjič, vsak format debate poudarja spoštljivo sodelovanje, kjer učenci_ke vljudno nagovarjajo

svoje nasprotnike_ice in predsedujočega_o ter aktivno poslušajo.

Končno morajo učenci_ke biti tudi pozorni na upravljanje s časom in poskrbeti, da svoje argumente predstavijo jedrnatno v dodeljenem času.

S sodelovanjem v debatnih tekmovanjih v formatu WSDC učenci_ke razvijajo kritične veščine, kot so raziskovanje, analiza, javno nastopanje, timsko delo in sposobnost hitrega razmišljanja.

Ta oblika učenca_ke spodbuja k razumevanju različnih perspektiv, sodelovanju v demokratičnih razpravah in razvoju sposobnosti učinkovitega izražanja svojih idej.

Navsezadnje ima debata v šolah, zlasti na tekmovalnem področju, pozitiven in didaktičen učinek, saj učenca_ke pripravlja, da postanejo informirani_e, samozavestni_e in angažirani_e državljani_ke v družbi.

1.2 Format WSDC (krajše WS) poglobljeno

V formatu WS je ekipa sestavljena iz treh do petih članov_ic, ki sodelujejo pri njihovi pripravi, pri čemer samo tri_je člani_ce govorijo med določeno debato (čeprav lahko izmenjujejo govorce_ke za različne debate).

Ko se debata začne, lahko med seboj komunicirajo samo tri_je člani_ce skupine, ki so določeni za to debato.

Ekipi je dodeljena bodisi "zagovorniška" ali "negacijska" stran debatne trditve.

Glede na to so odgovorni za predstavitev argumentov v prid ali proti le-tej.

V formatu WS so prvi trije govori vsake ekipe dolgi od štiri do osem minut in sledijo izmeničnemu vzorcu med stranjo zagovornikov in negacijsko stranjo, začeni s zagovorniško ekipo.

Po teh začetnih govorih vsaka ekipa predstavi "zaključni" govor (podrobnosti spodaj), ki traja od dve do štiri minute.

Zaključni govor lahko izvede prvi_a ali drugi_a govorec_ka ekipe. Vrstni red zaključnih govorov je obrnjen, prvi govorijo negacijska ekipa.

Med prvimi tremi konstruktivnimi govori vsake ekipe v formatu WS imajo govorce_ke iz nasprotne ekipe priložnost predstaviti eno ali več "informativnih točk" (vprašanj) v času med prvo in zadnjo minuto govora.

Zvočni signal s sodniške mize, kot je nežen pok ali ploskanje, ali uporaba časomerilnih aplikacij nakaže čas za ponudbo vprašanj. Vprašanja omogočijo enemu_i od treh članov_ic ekipe, ki trenutno v debati ne govori, da trenutnemu govorceu_ki med glavnim govorom postavi vprašanje ali ugovarja.

Govorec_ka lahko presodi, ali bo sprejel_a ali zavrnil_a ponujeno vprašanje, vendar se od govorcev_k na splošno pričakuje, da med govorom sprejmejo vsaj dve.

Dolžina vprašanj je običajno do 15 sekund.

2

Osnove javnega nastopanja

2.1 Vaje javnega nastopanja

Naslednji del ponuja nabor dejavnosti, namenjenih razvoju in krepitvi govorniških veščin.



Vaja 1 – Štejte do 10

Cilj

Ta igra debaterje_ke nauči, kako pomemben je neverbalni jezik (intonacija, pogled, kretnje) pri javnem govoru, saj mora biti način govora v skladu s tem, kar govorite.

Udeleženci_ke

Število udeležencev_k ni omejeno, pogoj je le, da se lahko razdelite v nasprotno skupino. Lahko sta dve veliki skupini ali več parov, ki igrajo hkrati.

Naloga

Ena od dveh ekip bo morala šteti od 1 do 10 tako, da izbere eno od spodaj navedenih situacij:

Šala

Dolgčas

Pripovedovanje zgodbe

Športni komentator

Pridiga

Oglas

Učitelj_ica, ki predava

General_ka, ki ima govor pred bitko

Otrok, ki si želi igračo

Govor nadrejenega_e zaposlenim

Druga skupina mora uganiti, za katero situacijo gre.



Vaja 2 – Govorite neumnosti

Cilj

Ozavestiti o pomenu neverbalne in parabesedne komunikacije. Bodite pozorni na svoj ton, modulacijo in na splošno, kako lahko uporabite svoj glas, da ustvarite več zanimanja.

Udeleženci_ke

Prilagodljivo vsaki situaciji. Ta dejavnost popolnoma ustreza potrebam skupin in samostojnih učencev_k.

Naloga

Na spletu poiščite odstavek v jeziku, ki ga ne razumete, ali preprosto zapišite nekaj vrstic bedarij in vadite, da jih izgovorite glasno, kot da bi imeli govor.



Vaja 3 – Prazen zaslon

Cilji

Vaja s praznim zaslonom je zasnovana tako, da učenci_ke vadijo verbalno opisovanje slik in izkušenj, ki so v mislih, pretvarjajo pa se kot da prikazujejo projekcijo. Večina ljudi se bo v opisu izgubila in pozabila, da je živčna.

Udeleženci_ke

Prilagodljivo vsaki situaciji. Ta dejavnost popolnoma ustreza potrebam skupin in samostojnih učencev_k.

Orodja

Filmsko platno (neobvezno), kliker ali druga naprava, ki oddaja zvok klicanja.

Naloga

To dejavnost najlažje razložimo tako, da jo demonstriram. Kot vodja načrtujte opis osebne izkušnje ali lastne slike za ponazoritev tehnike. Predlagane teme so: počitnice ali potovanje, neprijetna izkušnja, cenjen spomin... Pomembno je, da opišete nekaj, kar je za vas RESNIČNO. NE PRETVARJAJTE SE.

Stopite do zaslona (zadošča prazna stena) in začnite s tistim, kar vam je naravno. Primer - Želim vam povedati o kmetiji, na kateri sem odraščal - kliknite - Ta velik, rdeč hlev je bil središče mojega sveta. Kot lahko vidite, je v središču velikega zelenega pašnika z ribnikom na levi in našo belo kmečko hišo v daljavi. - klik - To je bližji pogled na sprednji del hleva. To sem jaz, ki stojim na vratih senika brez srajce in z zavihanimi kavbojkami. Imel sem enajst let in tako suh, da lahko na tej sliki preštejete moja rebra. - klik - Tukaj potiskam seno iz strehe za krmljenje krav - klik - in tukaj sem v zraku na pol poti med streho in kupom sena. To je bilo zelo zabavno, dokler nisem nekega dne zgrešil kupa. - klik- Tukaj me vidite na berglah z mavcem na gležnju. Še vedno pa sem moral nahraniti krave. (Ustavite se po več diapozitivih.)

»Kdo nam želi pokazati svoj komplet diapozitivov? Vsak od vas ima svoje miselne slike, ki jih lahko delite. Nekatere možnosti so: vaš dom, vaša soba, hišni ljubljencek, počitnice ali potovanje, neprijetna izkušnja, vaš najboljši prijatelj_ica, prizor iz narave.«



Vaja 4 – Igra posnemanja

Cilji

Z igro želimo debaterja_ko ozavestiti o njihovem lastnem telesu in kako lahko to vpliva na komunikacijsko vrednost govora.

Vaše telo je lahko dragoceno komunikacijsko orodje, če ga uporabljate pravilno. Težava je tudi v tem, da je treba improvizirati govor in se osredotočiti na posnemanje gest. Hkrati pa pretirane in/ali nedosledne geste odvrčajo pozornost občinstva.

Poleg tega vam improvizacija govora omogoča izboljšanje vaših argumentacijskih sposobnosti, hkrati pa je uporabna v primeru tesnobe ali pozabljanja na predhodno pripravljene točke.

Udeleženci_ke

Aktivnost zahteva pare, zato je minimalno število vključenih oseb dve.

Naloga

Ko izberemo dva_e udeleženca_ki, mora eden_a od njiju dobiti določeno temo za improviziran govor. Druga oseba mora stati pred zvočnikom in izvesti naključno kretnjo. Govorec_ka mora posnemati, kaj počne drugi_a, ne da bi pri tem izgubil_a fokus na govor.



Vaja 5 - Foto zgodba

Cilji

Ta dejavnost učencem_kam pomaga pri obvladovanju sposobnosti improviziranega govora, hkrati pa uri njihovo sposobnost pripovedovanja zgodb in ustvarjalnega mišljenja. Lahko jo uporabimo kot zaključno aktivnost na debatnem srečanju, saj je učencem_kam po navadi zelo všeč.

Udeleženci_ke

Prilagodljivo vsaki situaciji. Ta dejavnost popolnoma ustreza potrebam skupin in samostojnih učencev_k.

Naloga

Izberite naključno fotografijo iz interneta, lahko je slika resničnega dogodka, ki se je zgodil v zadnjih tednih, slika umetniškega dela, celo citat. Ko izberete sliko, imate 1 minuto časa, da si sliko ogledate in naredite zapiske, da razvijete improviziran govor, ki traja vsaj 2 minuti.

Stopnjo težavnosti lahko dvignete tako, da spremenite predmet slike, tako da greste od bolj opisne slike k bolj abstraktni.



Vaja 6 – Pazite na mašila

Cilji

Namen te tekmovalne vaje je spodbujati gladek in tekoč govor in odvracati od uporabe besednih zvez, kot so »všeč mi je«, »veš, kaj mislim«, »napaka ...« in »umm ...«.

Udeleženci_ke

Prilagodljivo vsaki situaciji. Ta dejavnost popolnoma ustreza potrebam skupin in samostojnih učencev_k.

Naloga

Prosrite prostovoljca_ko, da brez predaha govori o kateri koli temi eno minuto. Lahko gre za določeno temo, anekdoto ali nekaj, kar jih veseli. Pojasnite sistem točkovanja: učenci_ke zaslužijo eno točko za vsako sekundo, v kateri govorijo, vendar bodo

izgubili eno točko za vsako mašilo. Na primer, učenec_ka, ki govori 60 sekund brez kakršnih koli mašil, bo dosegel_la 60 točk. Učenec_ka, ki mu/ji zmanjka gradiva v 45 sekundah in uporabi pet mašil, bo dosegel_la 40 točk.

Spodbujajte učence_ke, naj se izogibajo uporabi mašil tako, da govorijo samozavestno, organizirajo svoje misli in ohranjajo gladek tok govora. Prostovoljcu_ki dajte znak, naj začne govoriti, in spremljajte čas. Ko učenec_ka govori, bodite pozorni na morebitne uporabljene fraze. Ustrezno odštejte točke. Po enominutnem govoru izračunajte rezultat učenca_ke tako, da od skupnega časa govora odštejete izgubljene točke za dopolnjevanje z mašili.





Trditev

3.1 Kaj je debatna trditev

Trditev je izjava, ki določa temo za debato. Je v obliki pritrdilnega stavka, ki lahko vodi do sprejetja ali zavrnitve. Izjavo morata odlikovati jasna ideja in pravilna formulacija. Ne pozabite, da mora biti trditev jasna, omejena in zanimiva, mora pa tudi odpreti kontroverze današnje družbe.



Vaja 1 – Ustvarite lastno debatno trditev

Cilji

Ta dejavnost je namenjena razumevanju kompleksnosti debatnih trditev ter izziva ustvarjalnost.

Udeleženci_ke

Prilagodljivo vsaki situaciji. Ta dejavnost popolnoma ustreza potrebam skupin in samostojnih učencev_k.

Naloga

Predstavljajte si, da ste odgovorni za izbore trditev in vas prosijo, da pripravite trditve za nov debatni turnir, ki se bo začel v vašem mestu. Sami ali v skupinah poskusite zbrati čim več novic, ki so nedavno prišle na naslovnice vaše lokalne skupnosti, ki so kontroverzne, in poskusite oblikovati osnutek debatne trditve, izhajajoč iz teme v vaši skupnosti. Izdati morate enega ali več kratkih stavkov, ki zagotavljajo jasnost, pravičnost, etičnost in primernost. Ustvarite svojo debatno trditev ...

Glejte Odgovor 3.1

3.2 Vrste debatnih trditev

Vrsta debatne trditve	Kaj je vključeno?	Primer
Dejstvo	Trditve, kjer ekipe podajo presojo o temi trditve; ali je nekaj res ali ni.	Ta zbor meni, da razvojna pomoč naredi več škode kot koristi.
Vrednost	Trditve, ki tehtajo, ali ima nekaj inherentno vrednost ali ne.	Ta zbor verjame, da so nasilni protesti pravičen odgovor na politično zatiranje.
Planske	<p>Trditve, ki nakazujejo, da je za rešitev težave potrebna nekakšna politika ali ukrep.</p> <p>Zagovorniška ekipa mora opredeliti konkreten akcijski načrt v skladu s trditvijo; pokazati morajo, da je politika potrebna, učinkovita in legitimna.</p> <p>Negacijska ekipa bo medtem napadla predlog in pokazala, zakaj politika ni potrebna, učinkovita in celo nelegitimna.</p>	<p>“Ta zbor bi ustvaril kvote za ženske na visokih javnih položajih.”</p> <p>V tej trditvi bi si obe strani želeli doseči enakost spolov, zato se razpravlja o tem, katera politika ali mehanizem za doseganje tega cilja je boljši.</p>

Oglejte si tudi video [Types of Motions](#)



Vaja 2 – Vrste debatnih trditev

Ciji

S to vajo boste usvojili definicije vrednosti, dejstev in planskih trditev, tako da jih boste bolje prepoznavali v razpravah v resničnem življenju.

Udeleženci_ke

Prilagodljivo vsaki situaciji. Ta dejavnost popolnoma ustreza potrebam skupin in samostojnih učencev_k. Če se izvaja v skupinah, bi ga lahko spremenili v hitro igro/kviz, da bi bil bolj zabaven.

Naloga

Vadite definicije različnih vrst debatnih trditev s skeniranjem kode QR in dostopom do Quizleta. Našli boste niz 30 trditev, ki temeljijo na razlagah v prejšnji tabeli, in poskusite uganiti, v katero vrsto spadajo.



Glej Odgovor 3.2



Vaja 3 - Meta debata - Debata na debato

Cilji

Igra Meta Debata ponuja učencem_kam priložnost za razvoj raziskovalnih veščin, kritične analize in komunikacijskih sposobnosti. Spodbuja tudi razumevanje različnih razpravnih kategorij in sposobnost objektivnega ocenjevanja argumentov.

Udeleženci_ke

Prilagodljivo vsaki situaciji, čeprav je ta dejavnost boljša za velike skupine (15+ učencev_k), saj zahteva raznoliko občinstvo za izmenjavo idej.

Naloga

Zagotoviti dostop do podatkovne baze debatnih trditev. Baza podatkov mora vključevati različne trditve, vključno s planskimi, vrednostnimi in trditvami dejstev. Organizirajte učence_ke v pare ali skupine, odvisno od velikosti razreda in vsaki skupini dodelite naključno trditev iz baze podatkov.

Učenci_ke naj natančno preberejo dodeljeno trditev in o njem razpravljajo v svoji skupini. Ko

učenci_ke razumejo trditev, se morajo skupaj odločiti, ali sodi v kategorijo planskih, vrednotnih ali dejstev. Vsaka skupina mora doseči soglasje o kategoriji, v katero naj razvrsti trditev.

Po določitvi kategorije morajo učenci_ke pripraviti argument, ki podpira njihovo stališče do dodeljene trditve. Razmišljajte kritično in upoštevajte več pogledov na dano trditev.

Vsaka skupina izbere predstavnika_co, ki predstavi analizo, kot da bi šlo za pravi debatni argument. Učenci_ke naj se med predstavitvijo sklicujejo na zbrane informacije in razloge, ki podpirajo njihovo stališče. Učence_ke spodbujajte k uporabi prepričevalnih strategij ter jasni in učinkoviti komunikaciji.

Po vsaki predstavitvi odprite razpravo z razredom. Učenci_ke, ki niso predstavljali_e, naj dvignejo roko in izrazijo, ali se strinjajo ali ne strinjajo z analizo, ki jo je predstavil_a govorec_ka. Tisti_e, ki se ne strinjajo, morajo navesti trdne razloge za podporo svojega stališča in sprožiti razpravo.

3.3 Kako analizirati debatno trditev

Analiza trditev igra ključno vlogo v debati, saj debaterjem_kam pomaga razumeti in razčleniti ključne elemente trditve. Z izvedbo temeljite analize lahko debaterji_ke učinkovito razvijejo svoje argumente, protiargumente in strategije.

3.3.1 Analiza ključnih besed

Ena od metod, ki se uporablja za analizo trditve, je "analiza ključnih besed", ki vključuje naslednje korake:



1

Prepoznavanje ključnih besed in ključnih izrazov: Debaterji_ke natančno preučijo trditev, da prepoznajo ključne besede ali izraze, ki so osrednji za temo, o kateri razpravljajo. Te ključne besede so običajno ključni koncepti, ki oblikujejo argumente in določajo obseg debate. Ključne besede se lahko pojavijo tudi v izrazih, ki določajo kontekst ali omejitve debate, npr. živali proti gorskim divjim živalim.

2

Zagotavljanje standardnih definicij: Ko so ključne besede identificirane, se debaterji_ke obrnejo na zanesljive vire, kot so slovarji, da pridobijo standardne definicije vsake ključne besede. Te definicije vzpostavljajo skupno razumevanje in zagotavljajo jasnost v razpravi.

3

Obogatitev definicij s primeri in primeri iz resničnega življenja: Po pridobitvi standardnih definicij debaterji_ke izboljšajo razumevanje ključnih besed z vključitvijo primerov, podatkov ali scenarijev iz resničnega življenja. Ta korak definicijam doda globino in kontekst, zaradi česar so bolj primerljive in uporabne v resničnem svetu.

4

Pisanje prednosti in slabosti vsake ključne besede: Debaterji_ke analizirajo prednosti in slabosti, povezane s posamezno ključno besedo. Raziščejo obe strani argumenta, pri čemer upoštevajo potencialne prednosti (prednosti) in slabosti (slabosti), povezane s konceptom ali idejo, ki jo predstavlja ključna beseda. Ta celovita ocena debaterjem_kam omogoča, da predstavijo dobro zaokrožen pogled na temo.

Oglejte si tudi video [Basic Motion Analysis](#).



Vaja 4 – Niansirane definicije – vodena različica

Ciji

Vaditi sposobnost oblikovanja definicij.

Naloga

Katere so ključne besede v naslednji trditvi.

“Ta zbor ima raje zaposlitev na daljavo kot tradicionalne delovne prostore?”

Glej Odgovor 3.4.1



Poiščite besede v slovarju in za vsako besedo zapišite nevtralne definicije.

Zaposlitev na daljavo

Tradicionalni delovni prostor

Glej Odgovor 3.4.2

Zdaj pa si predstavljajte, da ste zagovorniška ekipa, in poskušajte niansirati definicije, da bodo bolj ustrezale vašemu stališču.

Karakterizacija ključne besede na strani zagovornikov

Zaposlitev na daljavo

Tradicionalni delovni prostor

Glej Odgovor 3.4.3



Zapišite še definicije, da bodo bolj primerne za negacijsko stran.

Karakterizacija ključne besede na strani negacije

Zaposlitev na daljavo

Tradicionalni delovni prostor

Glej Odgovor 3.4.4



Vaja 5 – Niansirane definicije

Cilji

Cilj te vaje je izboljšati analitične sposobnosti učencev s preučevanjem debatne trditve in osredotočanjem na prepoznavanje ključnih besed v njej. Poleg tega učence_ke spodbuja, da raziščejo definicije teh ključnih besed, tako z nevtralnega stališča kot tudi kot predstavniki_ce zagovorniške in negacijske strani.

Učenci_ke se bodo naučili_e okrepiti svoje definicije in poglobiti svoje razumevanje teme.

Udeleženci_ke

Primerno tako za samostojne učence_ke kot za skupine

Naloga

Izberite naključno trditev iz baze trditve, ga natančno preberite in določite ključne besede. Raziščite definicije vsake ključne besede v

slovarju; poskrbite, da boste našli najprimernejšo, vendar nevtralno definicijo, in razpravljajte o definicijah ključnih besed z nevtralnega vidika ter se izogibajte kakršnim koli pristranskosti ali osebnim mnenjem.

Po potrebi prilagodite definicije iz slovarja, da bodo bolj realistične in lahko razumljive; lahko povzamete slovarsko definicijo ali pa jo celo zmešate skupaj s splošnejšo in zdravorazumsko definicijo.

Zdaj se poskusite poglobiti v definicije in razvrstite nevtralne definicije, da ustvarite dve različni definiciji iste besede, eno, ki se bolje ujema s stališčem zagovorniške ekipe, in drugo, ki bolj ustreza negacijski.

Ne pozabite ohraniti določene stopnje objektivnosti in logičnega sklepanja.

3.3.2 Pristop zainteresiranih strani za analizo trditve

Poleg metode ključnih besed, ki se uporablja za analizo trditve, obstaja več alternativ, ki jih je mogoče uporabiti, ko se od vas zahteva, da delate na dani temi. Ena izmed priljubljenjših je tudi pristop zainteresiranih strani.

Kako lahko definiramo deležnike?

Zainteresirane strani, za katere se uporablja tudi beseda deležniki, se nanašajo na posameznike, skupine, organizacije ali entitete, ki imajo lasten interes ali jih predmet debate neposredno zadeva. Ti deležniki lahko vključujejo posameznike ali skupine, na katere lahko vplivajo predlagane politike, odločitve ali ukrepi, o katerih se razpravlja, in so lahko posamezniki iz različnih sektorjev, kot so vlada, industrija, civilna družba ali splošna javnost. Analiza in razumevanje stališč

in spodbud zainteresiranih strani je pomembno za debaterje, da oblikujejo prepričljive argumente in razmislijo o morebitnih posledicah in posledicah predlaganih zamisli ali predlogov.

Analiza se začne z identifikacijo različnih deležnikov, povezanih s trditvijo. Ko ste identificirali zainteresirane strani, vsakega posebej opišite tako, da opišete njegove motivacije. Upoštevajte njihove motive, interese in morebitne koristi ali slabosti, s katerimi se lahko srečajo glede na njihovo stališče. Nato je čas, da napovemo, kako se bodo posamezne zainteresirane strani verjetno odzvale na predlog. Upoštevajte njihove perspektive, pomisleke in cilje ter predvidite, ali so nagnjeni k podpori ali nasprotovanju trditve, skupaj z razlogi za njihove reakcije.



Vaja 6 – Analiza deležnikov

Cilji

Vadite metodo analize deležnikov. Ta vaja zagotavlja splošen okvir za analizo deležnikov in njihovih spodbud. Posebni odzivi in interesi zainteresiranih strani se lahko razlikujejo glede na kulturni, družbeni in politični kontekst, v katerem poteka debata.

Udeleženci_ke

Primerno tako za samostojne učence_ke kot za skupine

Naloga

Vaja predstavlja delovni list z uporabnimi vprašanji, ki vas bodo vodila pri uporabi pristopa deležnikov. Preberite spodaj navedeno trditev in odgovorite na vprašanja.



1. Kdo so zainteresirane strani, povezane s trditvijo "Ta parlament bi legaliziral vse rekreativne droge"?

Glej Odgovor 3.6.1



2. Kako so akterji povezani s trditvijo in kakšne so njihove motivacije?

Glej Odgovor 3.6.2



3. Kako predvidevate, da se bodo posamezne zainteresirane strani odzvale na trditev?

Glej Odgovor 3.6.3

3.3.3 Analiza konteksta

Analiza konteksta je ključnega pomena, ko gre za razpravo o trditvi, zlasti pri obravnavanju vprašanj, kot so:

V katerem svetu poteka ta debata?

Zakaj je ta debata relevantna za trenutno stanje?

Kateri so pomembni dogodki okoli trditve?

Kateri so resnični primeri in polemike, ki jih obravnava trditev?

Z razumevanjem trenutnega stanja lahko udeleženci_ke prepoznajo pereča vprašanja in skrbi, zaradi katerih je debata pomembna in nujna. Poleg tega raziskovanje pomembnih dogodkov, povezanih s trditvijo, omogoča globlje razumevanje zgodovinskih in sodobnih dejavnikov, ki vplivajo na obravnavano temo. Primeri in polemike iz resničnega življenja ponujajo oprijemljive dokaze in izkušnje, ki prispevajo k niansirani razpravi, kar omogoča celovitejšo analizo posledic trditve.



Vaja 7 – Delovni list za analizo konteksta

Udeleženci_ke

Primerno tako za samostojne učence_ke kot za skupine

Naloga

Vaja predstavlja delovni list z uporabnimi vprašanji, ki vas bodo vodila pri delu s kontekstom debatne trditve. Preberite spodaj navedeno trditev in opravite naloge.

Trditev - "Ta zbor bi omejil medijsko poročanje o množičnih streljanjih"

1. Identificirajte in opišite vsaj dve kritični točki, povezani s problemom, ki ga določa status quo.

Glej Odgovor 3.7.1

2. Opišite sedanje in prihodnje družbene trende, na katere bi lahko vplivali z omejevanjem medijskega poročanja o množičnih streljanjih.

Glej Odgovor 3.7.2



3. Navedite vsaj eno zgodovinsko vzporednico, ki podpira vaše stališče o omejevanju medijske pokritosti množičnih streljanj.

Glej Odgovor 3.7.3



4. Identificirajte in razložite osnovna načela, ki povezujejo kritične točke, družbene trende in zgodovinske vzporednice.

Glej Odgovor 3.7.4

3.4 Kako raziskovati za debato

Raziskave igrajo ključno vlogo pri pripravi na debato. Temeljita raziskava pomaga razumeti trditve, zbrati ustrezne informacije in razviti močne argumente. V tem procesu je bistveno začeti z razumevanjem same trditve in raziskovanjem obeh strani argumenta. Poleg tega izvajanje raziskave o temi zagotavlja širše razumevanje in vam omogoča, da učinkovito razmišljate o svojih stališčih v debati. Možnost izvajanja izčrpane raziskave na internetu je omejena na pripravljene debatne trditve; strategije za raziskovanje nepripravljenih debatnih trditev pa so omejene na slovarje in leksikon.

3.4.1 Vedno je najprej treba razumeti trditev

Pri pripravljeni ali nepripravljeni debatni trditvi je prvi korak, da porabite nekaj časa za razumevanje trditve in obeh njenih strani. Ne pozabite: Kakšna trditev je to? Za ta prvi del ni potrebe po spletnem raziskovanju, razen če so nekatere besede nejasne in jih potrebujete poiskati v slovarju.

Po tem je pomembno poiskati nekaj splošnih raziskav o temi, ki jo obravnavamo. Z ozadjem boste lahko nadaljevali z učinkovito možgansko nevihto o svojih stališčih in odkrili najboljše argumente za debato. Ne pozabite: kje v resničnem svetu poteka ta debata?

Medtem ko lahko viri, kot je Wikipedija ali druge vrste enciklopedij, nudijo uporabno izhodišče za razumevanje konteksta trditve ali teme debate, je pomembno, da pridobljene informacije kritično ovrednotimo in jih dopolnimo z drugimi zanesljivimi viri, da zagotovimo točnost in celovitost.

V akademskih raziskavah je ta korak pogosto oblikovan kot raziskovalno vprašanje, ki je osnova vsake raziskave.





Vaja 8 – O čem je trditev

Naloga

Izberite trditev ali temo debate. Izberite trditev ali temo za vajo. Lahko gre za trenutno ali hipotetično težavo. Na primer: "Ali je treba znižati najnižjo zakonsko določeno starost za uživanje alkohola".

Identificirajte ugledne vire

Identificirajte ugledne spletne enciklopedije ali vire, kot je Wikipedija, ki zagotavljajo informacije o izbrani trditvi ali temi. Čeprav so ti viri lahko dobro izhodišče, je za celovito razumevanje pomembno dopolniti pridobljene informacije z dodatnimi viri.

Dostop do virov

Pojdite na izbrane spletne enciklopedije ali spletna mesta in poiščite izbrano trditev ali temo. Preberite uvodni del ali povzetek, da dobite splošno razumevanje konteksta in ključnih vidikov, povezanih z debato.

Preglejte vsebino

Poiščite naslove, podnaslove in razdelke v viru, ki so posebej povezani z razpravo ali temo. Preglejte te razdelke, da prepoznate pomembne koncepte, ključne argumente, zgodovinski kontekst, ustrezne zainteresirane strani in morebitne omenjene polemike ali nasprotno argumente.

Delajte jedrnate opombe

Ko prebirate izbrane razdelke, si jedrnato zapisujte glavne točke, ključne argumente in morebitne podporne dokaze ali ponujene primere. Osredotočite se na zajemanje bistvenih informacij, ki vam bodo pomagale razumeti kontekst trditve.

3.4.2 Ustvarite debatni predmet in definirajte ključne besede

Za učinkovito raziskovanje je pomembno, da predhodno razmislite o oblikovanju debatnega predmeta ekipe, imenovanega tudi ekipna linija. Predmet ekipe služi kot temelj njihovega argumenta. Ključno je, da vsak posamezen argument, ki ga predstavi ekipa, prispeva k utemeljitvi predmeta.

Med pripravljalno fazo se ekipe ne bi smele osredotočiti le na prepoznavanje svoje ključne točke in s tem njenih ključnih besed, temveč tudi

uporabiti logične izraze v povezavi z ustreznimi ključnimi besedami, da izboljšajo svojo raziskavo. Logične izraze, kot so "IN", "ALI" in "NE", lahko uporabite za kombiniranje ključnih besed in ustvarjanje bolj ciljno usmerjenih rezultatov iskanja. Z učinkovito uporabo logičnih operatorjev lahko ekipe krmarijo po ogromnih količinah informacij, ki so na voljo na spletu, in poiščejo specifične vire, ki neposredno podpirajo njihov primer.



Vaja 9 - Logični izrazi

Izberite temo

Izberite temo ali vprašanje za vajo. Na primer: "Prednosti telovadbe za duševno zdravje."

Prepoznajte logične izraze

Seznajte se z osnovnimi logičnimi operatorji: "IN", "ALI" in "NE." Razumeti je treba njihove funkcije pri izboljšanju iskalnih poizvedb.

Ustvarjanje iskalne poizvedbe

Začnite z oblikovanjem preproste iskalne poizvedbe z logičnim operatorjem. Na primer: "telovadba IN koristi za duševno zdravje."

Ocenite rezultate iskanja

Oglejte si rezultate iskanja, ki jih ustvari poizvedba. Ocenite, ali se rezultati ujemajo z vašo namero in želenimi informacijami. Zabeležite vse nepomembne rezultate ali rezultate, ki niso

povezani s temo.

Izboljšajte iskanje

Spremenite iskalno poizvedbo tako, da prilagodite logične izraze, da še izboljšate rezultate. Na primer: "telovadba IN koristi za duševno zdravje" se lahko izboljša v "telovadba IN duševno zdravje IN znanstvene študije". "Telovadba ALI telesna dejavnost" se lahko izboljša v "telovadba ALI telesna dejavnost IN koristi za duševno zdravje". "Telovadba NE izguba teže" se lahko izboljša v "telovadba IN koristi za duševno zdravje, NE izguba teže."

Ocenite izboljšane rezultate

Preglejte izboljšane rezultate iskanja. Ocenite, ali se bolj ujemajo z vašimi predvidenimi informacijami. Upoštevajte vse nove ustrezne vire ali pridobljena ključna spoznanja.

3.4.3 Premišljeno raziskovanje dokazov in primerov

Ena bistvenih navad pri raziskovanju je raziskati ozadje virov, na katere se zanašate. Ključno je razumeti spodbude in motivacije avtorjev in organizacij, ki stojijo za delom, ki ga berete. Ta praksa vam omogoča razlikovanje med verodostojnimi in vprašljivimi viri ter zagotavlja zanesljivost in veljavnost informacij, ki jih uporabljate. Poleg tega

se je dragoceno seznaniti s pristranskostjo medijskih hiš in drugih pogosto omenjenih organizacij v debatnih predmetih, ki jih boste oblikovali za pripravljene debatne trditve. Prepoznavanje teh pristranskosti vam omogoča, da kritično ocenite predstavljene informacije in razmislite o možnem vplivu na predstavljene argumente.



Vaja 10 – Vrednotenje izvornih ozadij in pristranskosti

Cilji

S to vajo lahko razvijete veščine kritičnega razmišljanja pri ocenjevanju izvornih ozadij in pristranskosti. To bo povečalo vašo sposobnost prepoznavanja verodostojnih virov in sprejemanja informiranih sodb o argumentih in dokazih, predstavljenih v debatah.

Naloga

Izberite temo, ki vas zanima za vajo, na primer "Učinki družbenih medijev na duševno zdravje."

Identificirajte vire

Poiščite vrsto virov, povezanih s temo, vključno s članki, raziskovalnimi članki, mnenji in poročili različnih avtorjev, organizacij in medijev.

Raziščite ozadje vira

Preverite ozadje vsakega vira, da razumete avtorjeve izkušnje, strokovno znanje in pripadnost. Poiščite informacije o organizaciji ali publikaciji, s katero so povezani, ter upoštevajte njihove izkušnje, ugled in morebitne pristranskosti.

Ocenite verodostojnost

Ocenite verodostojnost vsakega vira na podlagi njihovega strokovnega znanja, objektivnosti in morebitnega navzkrižja interesov. Razmislite, ali ima avtor ali organizacija določeno agendo ali pristranskost, ki lahko vpliva na njihov pogled na temo.

Analizirajte pristranskosti

Preučite pristranskosti medijskih hiš in organizacij, ki so pogosto navedene v virih. Raziščite njihove znane pripadnosti, politične nagnjenosti ali druge dejavnike, ki lahko vplivajo na njihovo objektivnost.

Razmislite o posledicah

Razmislite o tem, kako lahko ozadje in pristranskosti virov vplivajo na predstavljene argumente in dokaze. Razmislite, kako lahko to znanje vpliva na vašo oceno zanesljivosti informacij in možnega vpliva na razpravo.



Izpolnite lahko naslednjo matriko. V stolpcu »Osnovne informacije« lahko navedete kratek povzetek avtorjevih izkušenj, strokovnega znanja in povezav. V stolpcu »Pristranskosti« lahko zabeležite morebitne znane pristranskosti, povezave ali morebitne vplive na perspektivo vira.

Razpravljana tema Učinki družbenih medijev na duševno zdravje		
Pristranskosti	Informacije o ozadju	Pristranskosti
Vir 1		
Vir 2		
Vir 3		

3.4.4 Ustvari raziskovalno mapo

Ko raziskujete, je pomembno zagotoviti, da je vaša raziskava primerna za debato. Osredotočite se na zbiranje informacij, ki so pomembne in neposredno prispevajo k vašim argumentom kot dokaz ali primer. Izogibajte se dolgim razpravam ali dejstvom, ki so zgolj zanimivega pomena. Namesto tega dajte prednost jedrnatim razpravam o pomembnih dogodkih, ustreznih imenih, datumih in številkah. To vam bo zagotovilo dragocen material za razvoj močnega predmeta.



Vaja 11 – Začnite z mapo

Naloga

Ustvarite digitalno ali fizično mapo za organiziranje raziskovalnega gradiva.

Označite ga z izbrano temo in nastavite razdelke ali podmape za različne vidike razprave. Na primer: "Vpliv podnebnih sprememb na ekosisteme"

Identificirajte verodostojne vire

Poiščite zanesljive vire, povezane s temo, kot so znanstvene revije, poročila uglednih organizacij in strokovna mnenja. Prepričajte se, da so viri novejši, verodostojni in pomembni za razpravo.

Zberite ustrezne informacije

Preberite vire in izvlecite jedrnate in ustrezne informacije. Osredotočite se na ključne ugotovitve, statistike, študije primerov in pomembne dogodke, ki ponazarjajo vpliv podnebnih sprememb na ekosisteme.



Kako napisati argumente

4.1 Oblikovanje močnih argumentov

Pisanje učinkovitih argumentov je ključna veščina v debati. Vključuje konstruiranje prepričljivih in logičnih točk, ki podpirajo vaše stališče do dane trditve. Tukaj so štirje ključni vidiki, ki jih je treba upoštevati pri oblikovanju močnih argumentov.

4.1.1 Struktura govora

Dobro strukturiran govor pomaga jasno predstaviti vaše ideje in poveča njihov učinek. Običajno je sestavljen iz treh glavnih delov:

Uvod - Pritegnite pozornost občinstva, zagotovite kontekst za debato in predstavite svoje stališče do trditve.

Telo - Predstavite svoje argumente, podprte z dokazi in obrazložitvijo. Vsak argument je treba razviti v ločenem odstavku ali razdelku.

Zaključek - Povzemite svoje glavne točke, ponovite svoje stališče in pustite trajen vtis.



Vaja 1 – Orisi

Naloga

Izberite trditev ali temo, ki vas zanima, in ustvarite dobro strukturiran oris govora. Sledite tem korakom:

→ Vzemite prazen papir

→ Narišite 3 različne dele: prvi del $\frac{1}{3}$ strani, drugi del $\frac{3}{4}$ in na koncu še en del $\frac{1}{3}$

→ Vnesite nekaj informacij o kontekstu in uvodu v prvi del.

→ Napišite ali izrišite svoje argumente (lahko sledite modelu argumenta TRP (teza, razlaga, primer) ali narišete miselni zemljevid)

→ Na koncu postavite nekaj zaključnih opomb



Vaja 2 – Pripovedovanje zgodbe za debatni govor

Naloga

Sledite naslednji strukturi pripovedovanja zgodbe, da podate argument za svoj govor.

Uvod

Začnite z očarljivim uvodom, ki pritegne pozornost občinstva in postavi ton zgodbi.

Akcija v vzponu

Razvijte zgodbo z uvajanjem konfliktov, izzivov ali ovir, s katerimi se soočajo liki. Povečajte napetost in suspenz, ko zgodba napreduje, tako da bo občinstvo vključeno in radovedno glede izida.

Vrhunec

Dosežite vrhunec zgodbe, kjer je glavni konflikt ali prelomnica razrešena ali obravnavana.

Zaton akcije

Začnite umirjati zgodbo s prikazom posledic ali posledic vrhunca.

Resolucija/Sklep

Podajte zadovoljiv zaključek, ki odraža lekcije, vpoglede ali vpliv zgodbe, in ga povežite s svojim glavnim argumentom ali primerom. Okrepite glavni argument, za katerega želite, da si ga občinstvo zapomni.

Glej Odgovor 4.2

4.1.2 Teza

Teza je jasna in jedrnata izjava, ki predstavlja vaše stališče ali trditev glede določenega vidika debatne trditve. Služi kot temelj vašega argumenta in mora biti specifična in ustrezna za vašo stran.

Prepričajte se, da je vaša trditev podprta z dokazi in logiko.



Vaja 3 – Argumentacija po korakih

Naloga

Izberite trditev ali temo in razvijte jasno tezo. Nato sledite tem korakom, da logično razvijete svoj argument:

Teza: Jasno izrazite svoje stališče ali trditev o temi. Prepričajte se, da je vaša teza kontroverzna, specifična in pomembna za temo.

Razlaga: Opredelite vsaj tri razloge ali vzroke, ki podpirajo vašo trditev. Povežite vsak razlog ali vzrok s svojo trditvijo in razložite logične povezave. Uporabite jasen in jedrnat jezik, da

zagotovite logičen tok svojih argumentov.

Primer: Poiščite zanesljive in raznolike vire, ki zagotavljajo dokaze za vsak razlog ali vzrok. Vključite raziskovalne študije, statistiko, strokovna mnenja ali primere iz resničnega življenja. Poskrbite, da se dokazi neposredno nanašajo na vašo trditev in okrepijo vaš argument.

Miselni zemljevid: Narišite miselni zemljevid s puščicami, ki vsebuje in povezuje vse 3 dele argumenta.

Glej Odgovor 4.3



Vaja 4 – Označite svoj argument

Naloga

Izberite trditev, za katero želite razviti argumente.

Pripravite prazen list papirja ali dokument, v katerem opišete svoje argumente.

Zapišite naslov ali trditev na vrhu strani.

Označite svoje argumente z jasnimi in opisnimi naslovi ali oznakami.

Za vsak argument zagotovite jedrnato in specifično oznako, ki zajema glavno idejo ali poanto, ki jo želite izpostaviti.

Uporabljajte oznake, ki so informativne in vam pomagajo učinkovito organizirati misli.

Nekatere oznake so na primer: gospodarski vpliv, družbena neenakost, etični vidiki, okoljska vprašanja itd.

Seznam možnih oznak:

- Prednosti
- Koristi
- Pozitiven vpliv
- Moči
- Stališča zagovornikov
- Priložnosti
- Slabosti
- Manjki
- Negativni vpliv
- Omejitve
- Stališča kritikov
- Izzivi
- Gospodarski učinek
- Finančni vidiki
- Analiza stroškov
- Ustvarjanje prihodkov
- Ustvarjanje ali izguba delovnega mesta
- Gospodarska rast
- Socialni vpliv
- Družbene posledice
- Vpliv na skupnosti
- Pravičnost in neenakost
- Družbene norme in vrednote
- Javna percepcija
- Etični vidiki
- Moralne implikacije
- Človekove pravice
- Zasebnost in soglasje
- Pravičnost
- Odgovorna uporaba
- Okoljska vprašanja
- Trajnost
- Podnebne spremembe
- Ohranjanje virov
- Ekološki vpliv
- Ogliščni odtis
- Tehnološki napredek
- Inovativnost
- Tehnološki preboji
- Avtomatizacija in učinkovitost
- Integracija in interoperabilnost
- Potencial za prihodnji razvoj
- Pravni in regulativni vidiki
- Skladnost in upravljanje
- Pravice intelektualne lastnine
- Odgovornost
- Regulativni okvir
- Posledice politike
- Kulturne in družbene spremembe
- Spremembe v vedenju in normah
- Vpliv na življenjski slog in odnose
- Kulturna prilagoditev
- Izobraževanje in razvoj spretnosti
- Digitalni razkorak
- Zdravje in varnost
- Rezultati bolnikov
- Dostava zdravstvenih storitev
- Varnostni pomisleki
- Varnost podatkov
- Zdravniške napake in zmanjševanje tveganja

4.1.3 Logični razvoj govora

Za učinkovit razvoj govora upoštevajte naslednja načela:

Utemeljite: Jasno razložite logično povezavo med vašo trditvijo in dokazi, ki jih predstavljate. Pogosto se zgodi, da se v tem sklepanju naredi kakšna logična zmeta – temu se je nujno treba izogniti.

Uporabite dokaze: Podprite svoje argumente z verodostojnimi viri, kot so raziskovalne študije, strokovna mnenja in statistični podatki. Zagotovite, da so vaši dokazi ustrezni in zanesljivi.

Obravnavajte protiargumente: Predvidite nasprotna stališča in se jim zoperstavite z močnimi zavrnitvami. To dokazuje kritično mišljenje in krepi vaš položaj.



Vaja 5 – Razvijanje argumenta

Cilji

Razumeti, kako zgraditi močan in logičen argument

Naloga

Izberite trditev ali temo, ki vas zanima, in razvijte argument okoli tega.

Sledite tem korakom:

→ Ugotovite svojo tezo:

Jasno izrazite svoje stališče ali tezo.

→ Zberite dokaze:

Izvedite raziskavo, da poiščete podporne dokaze, ki potrjujejo vašo trditev. Ne pozabite uporabljati zanesljivih in raznolikih virov.

→ Razvijte svoje sklepanje:

Povežite svojo trditev z dokazi tako, da razložite logično napredovanje svojega argumenta.

→ Predvidite protiargumente:

Pretehtajte morebitne ugovore ali nasprotna stališča in pripravite zavrnitve, da okrepite svoj argument.

Glej Odgovor 4.5



Vaja 6 – Veriga argumenta zakaj

Ciji

Razumeti, kako zgraditi močan in logičen argument. Spoznali boste močno orodje za ustvarjanje močnih in logičnih argumentov. Vključuje povezavo izjave ali trditve z nizom razlogov, vzrokov in posledic, ki bodo pojasnili, zakaj je izjava resnična ali napačna. Z uporabo verige »Zakaj« lahko zagotovite jasno in skladno linijo sklepanja, ki okrepi vaš argument in prepriča občinstvo. Ta metoda pomaga odkriti osnovne dejavnike in posledice, ki podpirajo ali ovržejo določeno trditev.

Naloga

Konstruiranje argumenta za dano trditev z uporabo verige zakaj. Razložiti boste morali, zakaj je izjava resnična ali napačna, tako da jo povežete z nizom razlogov, vzrokov in posledic.

Izjava – Družbeni mediji negativno vplivajo na duševno zdravje

Zakaj družbeni mediji negativno vplivajo na duševno zdravje?

Glej Odgovor 4.6.1



Zakaj platforme družbenih medijev ustvarjajo nerealna pričakovanja?

Glej Odgovor 4.6.2

Zakaj ta nerealna pričakovanja vodijo v občutke neustreznosti in slabe samopodobe?

Glej Odgovor 4.6.3



Zakaj se je počutiti nesposobnega in imeti nizko samopodobo škodljivo?

Glej Odgovor 4.6.4



Vaja 7 - Uporabite logiko (trditvev in logični razvoj)

Cilji

Naučite se uporabljati različne vrste sklepanja za razvoj istega argumenta.

- *Deduktivno sklepanje*
- *Induktivno sklepanje*
- *Analogija*

Naloga

Uporabite tri vrste sklepanja, da razvijete isti argument za argument: "Redna telovadba prispeva k izgubi teže"

Glej Odgovor 4.7

Vaja 8 - Risanje argumenta

Cilji

Risanje argumentov z uporabo miselnih vzorcev je lahko koristno vizualno orodje za organiziranje in predstavitev kompleksnih idej.

Naloga

Tukaj je vodnik po korakih za risanje argumentov z uporabo miselnih vzorcev.

- **Začnite z glavnim argumentom** - Glavni argument ali temo napišite na sredino strani. Okoli njega narišite krog ali okvir, da poudarite njegovo središčnost.
- **Ugotovite podporne točke** - Razmislite o ključnih podpornih točkah ali podargumentih, ki prispevajo k glavnemu argumentu. Te točke bi se morale logično povezati z glavnim argumentom in ga okrepiti.
- **Razvejajte podporne točke** - Ustvarite veje, ki se širijo iz glavnega argumenta, pri čemer vsaka veja predstavlja podporno točko. Vsako vejo označite z jedrnato izjavo, ki povzema podporno točko.
- **Dodajte dokaze in primere** - Za vsako podporno točko razmislite o vključitvi dokazov ali primerov, ki dodatno okrepijo argument. Narišite manjše veje ali črte, ki segajo od podpornih točk, in jih označite z ustreznimi dokazi ali primeri.
- **Povežite ideje** - Poiščite povezave in razmerja med nosilnimi točkami. Narišite črte ali puščice med povezanimi točkami, da ponazorite, kako medsebojno delujejo ali nadgrajujejo druga drugo. To pomaga prikazati logični potek argumenta.



Glej Odgovor 4.8

4.1.4 Dokazi v debati

- Uporabite dokaze, da podprete svoj argument in dokažite njegovo ustreznost in zanesljivost
- Izvorni dokazi iz uradnih spletnih strani, akreditiranih revij in časopisov, almanahov
- Prepričajte se, da so informacije posodobljene in resnične (naj ne bodo starejše od okoli 5 let ali pa naj bodo še

vedno pomembne v družbenem/političnem ozračju)

- Treba se je izogibati praznega posploševanja, primerov, ki veljajo le za zelo omejeno občinstvo in niso prevedeni v širšem obsegu



Vaja 9 - Izbira dokazov

Naloga

Dobili boste oris govora s ključnimi točkami za teze in sklepanje. Nato boste imeli 15 minut časa, da raziščete naslednjo temo in ocenite, ali so primeri, ki podpirajo debatno trditev, primerni:

Ta zbor verjame da je mednarodno sodelovanje bistveno za varovanje okolja.

Teza: Skupno mednarodno sodelovanje za zaščito okolja je potrebno za zagotovitev razprave o odločilnih resolucijah in njihovega izvajanja.

Utemeljitev: Mednarodno sodelovanje je potrebno, ker so vse vlade dolžne varovati okolje. Nekatere države, kot sta Kitajska in Združene države, imajo največji odstotek svetovnih emisij ogljika. Nobena vlada ne bi smela nikoli odstopiti od mednarodnih sporazumov, saj ovira vse ostale članice, razmisliti je treba o možnosti, da bi sporazumi postali pravno zavezujoči.

Dokazi: Države z velikim vplivom na podnebje so dolžne podpreti mednarodne pogodbe, kot v primeru Pariškega sporazuma. Z letom 2020 so Združene države, ki so odgovorne za 15% emisij ogljika, odstopile od sporazuma, kar je mednarodna skupnost zavrnila. (Vir - BBC News)

Se vam zdijo dokazi ustrezni? DA NE

Kako dokazi podpirajo izjavo ali tezo?

Glej Odgovor 4.9.1

Ta zbor verjame da je uporaba aplikacij in tehnologije za učenje jezikov učinkovit način za učenje novega jezika

Teza: Jezikovne spretnosti predstavljajo dragoceno sredstvo za osebni in poklicni razvoj v povezanem svetu. Učenje jezikov je postalo dostopno veliki večini prek tehnologije in jezikovnih aplikacij.

Utemeljitev: Nekateri jeziki so čedalje bolj zahtevani na številnih poklicnih poteh in potrebni celo za dostop do nekaterih zaposlitvenih priložnosti. Kot v primeru angleščine, ki danes predstavlja jezik sporazumevanja po vsem svetu. Ocenjuje se, da je več kot polovica svetovnega prebivalstva dvojezičnega in da poleg možnosti poklicne kariere, ki so na voljo v različnih jezikih, dokazano koristi učenja jezikov ohranjajo možgane zdrave in manj nagnjene k boleznim. Dandanes so aplikacije za učenje jezikov veliki večini ljudi omogočile dostop do: kvalificiranih jezikovnih strokovnjakov za osebne tečaje; individualno učenje na jezikovnih platformah in aplikacijah; spletne skupnosti z drugimi vrstniki na isti učni poti; vse ugodnosti spremljajo cenovno ugodna naročnina na aplikacije/spletne mesta in prilagodljivi čas uporabe. Slednje je sodobna rešitev, saj lahko učenje prilagodimo poljubnim urnikom, saj je vedno dostopno.

Dokazi: Platforme, kot sta Duolingo, British Council Learn English, zagotavljajo popolnoma brezplačno izkušnjo učenja jezikov z interaktivnimi dejavnostmi, ki so vedno na voljo. Podjetja, kot so Babbel, Rosetta Stone, Transparent Language, ponujajo poceni naročnine, ki segajo od 7,99 € do 24,99 € na mesec za učenje novega jezika. Ta podjetja vključujejo možnost pridružitve razredom z učiteljem in zagotavljajo potrebno človeško interakcijo za vadbo veščin.

Se vam zdijo dokazi ustrezni? YES NO

Kako dokazi podpirajo izjavo ali tezo?

Glej Odgovor 4.9.2



Vaja 10 - Izberite najboljši način

Naloga

Pozorno preberite predlagane trditve in izberite najboljši pristop za njihovo analizo.



Ta zbor verjame, da je spomenike posvečene Krištofu Kolumbu treba odstraniti

- Izid podobnih težav
- Politike za izvajanje
- Vrednote in načela

Glej Odgovor 4.10.1



Ta zbor bi v srednjih šolah prepovedal ličila.

- Politike za izvajanje
- Dejstva in podatki
- Vrednote in načela

Glej Odgovor 4.10.2



Ta zbor verjame da je internet javna dobrina.

- Politike za izvajanje
- Dejstva in podatki
- Vrednote in načela

Glej Odgovor 4.10.3



Ta zbor verjame, da je svoboda govora na spletu iluzija.

- Politike za izvajanje
- Dejstva in podatki
- Vrednote in načela

Glej Odgovor 4.10.4



Vaja 11 - Skupinska anketa (za večje skupine)

Cilji

Raziščite in navedite dokaze za podporo trditve.

Udeleženci_ke

Za to dejavnost boste morali intervjuvati vse svoje sošolce_ke in uporabiti rezultate ankete kot dokaz za svoj govor.

Naloga

Delo temelji na razliki med dokazi, ki temeljijo na splošnem poznavanju volivcev v primerjavi s strokovnjaki na tem področju.

Za vsako temo morate pripraviti anketo. Vključite lahko vprašanja z več odgovori ali odprta vprašanja.

Ko zberete vse podatke, naredite enostavno statistiko na podlagi kategorij, ki vam lahko pomagajo: starost, spol, izkušnje ...

Podajte govor o temi za zagovorniško in negacijsko stran.

Modifikator

Za nekatere teme bi jih lahko izbrali in naredili "skupino strokovnjakov", učencev_k, ki vedo več o temi, bi lahko bil njihov odgovor v anketi vreden več v primerjavi z drugimi, ki niso "strokovnjaki".

Možne zabavne teme

- *Mačke so boljši ljubljenci kot psi.*
- *Na pico nikoli ne smete dati ananasa.*
- *Ledena kava je boljša od vroče kave.*
- *Sadje šteje kot sladica.*
- *Tik Tok je boljši od Instagrama.*
- *Ponedeljek je najslabši dan v tednu.*



4.2 Struktura debatnega predmeta, argumenta in zavrnitve

Trditev:

Stran:

Uokvirjanje (Kako je videti svet v naših očeh)

Definicije

Bremena (Kaj moramo dokazati)

1.

2.

3.

Ali potrebujemo model? Če da, bi to delovalo tako

1. Argument

Teza

2. Argument

Teza

3. Argument

Teza

Ime argumenta

Teza (En stavek povzetek)

Analiza (Poskusite biti čim bolj temeljiti)

Primer (Ponazori svojo logiko, naj razumem na primeru)

Vpliv (Kaj dokazuje vaš argument? Zakaj obstaja? Kakšno breme obravnava?)

Rekli so (Na katero točko nasprotnika se sklicujete)

To je narobe, ker

Pomen (Zakaj je pomembno, da se motijo)

Rekli so (Na katero nasprotnikovo točko se sklicujete)

To je narobe, ker

Vpliv (Zakaj je pomembno, da se motijo)

5

Točke informacij

5.1 Kaj so vprašanja

Vprašanja so ključnega pomena v debati, saj debaterjem omogočajo zbiranje informacij, izpodbijanje predpostavk, razjasnitev argumentov, odkrivanje nedoslednosti, oblikovanje pripovedi, privabljanje občinstva in učinkovito nasprotovanje nasprotnikovemu položaju.

5.2 Kako jih strateško uporabiti

S strateško uporabo vprašanj lahko debaterji okrepijo lastne argumente in razkrijejo slabosti nasprotnikovega predmeta.





Vaja 1 - Tri točke

Naloga

Razmislite o debatni trditvi »Ta zbor bi prepovedal osebne avtomobile v mestnih središčih« in poskusite pripraviti 3 vprašanja, ki ustrezajo tem namenom.

- Zbiranje informacij: vprašanja omogočajo debaterjem_kam, da zberejo ustrezne informacije in dejstva od svojih nasprotnikov_ic. S postavljanjem strateških vprašanj lahko debaterji_ke izluščijo ključne podrobnosti, dokaze ali perspektive, ki jih lahko uporabijo za krepitev lastnih argumentov ali razkrivanje slabosti nasprotnikov_ic.
- Izpodbijanje predpostavk: vprašanja v razpravi lahko izpodbijajo temeljne predpostavke ali premise, na katerih temelji argument. Z dvomom v temeljna načela ali prepričanja lahko debaterji_ke spodbudijo svoje nasprotnike_ce, da kritično ocenijo in utemeljijo svoje stališče.
- Pojasnitev in razlaga: vprašanja pomagajo razjasniti in razširiti argumente in izjave nasprotne strani. S preišljenim spraševanjem lahko debaterji_ke zahtevajo dodatna pojasnila, dokaze ali primere, da pridobijo globlje razumevanje druge perspektive. To lahko pomaga pri prepoznavanju morebitnih nedoslednosti ali vrzeli v njihovem sklepanju.
- Odkrivanje nedoslednosti: vprašanja v debati lahko razkrijejo nedoslednosti, protislovja ali logične zmote v argumentaciji nasprotne ekipe. S skrbnim oblikovanjem vprašanj, ki poudarjajo neskladja ali slabosti, lahko debaterji_ke izpodbijajo verodostojnost in skladnost drugih stališč.
- Oblikovanje pripovedi: vprašanja omogočajo debaterjem_kam, da oblikujejo pripoved in usmerjajo razpravo. S strateškim oblikovanjem vprašanj lahko pritegnejo pozornost na določene vidike teme ali prisilijo nasprotnike_ce, da obravnavajo določena vprašanja, kar vpliva na fokus in potek debate.
- Zavrnitev: vprašanja lahko služijo kot močno orodje za zavrnitev. S ciljno usmerjenimi vprašanji lahko debaterji_ke izpodbijajo veljavnost dokazov nasprotne ekipe ali opozorijo na logične zmote. To jim omogoča, da neposredno obravnavajo in spodkopavajo nasprotnikove trditve.



Vaja 2 - 10 točk

Cilji

Izboljšajte zastavljanje vprašanj

Naloga

Pripravite debatni govor. Zastavite 10 vprašanj in poskušajte najti napake v svojih argumentih. Stvari, na katere morate biti pozorni: poskrbite, da bodo vaša vprašanja bolj zapletena in ne le vprašanja, na katera lahko odgovorimo z da/ne.



Vaja 3 – Tri dejavnosti

Naloga

Oglejte si to debato:

https://www.youtube.com/watch?v=RwEOQTjcmGY&list=PLkUqPv0V08paobsop8DeV6LxhYmi-W3FVo&index=3&ab_channel=ZAINPROTI

- Med enim govorom ponovite vajo št. 2 (pripravite 10 vprašanj)
Glej Odgovor 5.3.1
- Med naslednjim govorom se vsakih 20 sekund ustavite in si domislite vprašanje, ki bi ga takrat postavili.
Glej Odgovor 5.3.2
- Na kateri koli točki razprave, ko se pojavi vprašanje, začasno ustavite video in poskusite ugibati, kaj bo vprašanje.
Glej Odgovor 5.3.3
- Točka na točko.
Glej Odgovor 5.3.4

5.3 Kdaj sprejeti in kako nasloviti vprašanja

Vprašanja vam »ukradejo« nekaj časa govora (do 15 sekund + odgovor), zato pazite, da jih ne sprejmete preveč, 3 na govor so več kot dovolj.

Zanimive točke prav tako zmotijo "tok" vašega govora, zato jih ne sprejmite sredi stavka, temveč potem, ko končate z določeno točko ali preden preidete na naslednji del svojega govora.

Ko sprejmete vprašanje, se mu ne poskušajte izogniti z besedami, kot so recimo »O tem bom govoril kasneje,« še posebej, če tega dejansko ne nameravate storiti - če neposredno odgovorite na vprašanje, sodniku pokažete, da ste prepričani v svoj predmet in imate nadzor nad debato.

Poskusite vključiti odgovor na vprašanje v svoj predmet - torej naredite dodatno analizo ali še kakšen logičen korak, zakaj je ta točka "napačna" ali dodajte analizo, da zagotovite manjkajočo

povezavo, ki jo je nasprotni_a govorec_ka napadel_la.

Lahko tudi priznamo da je vprašanje smiselno in jih obrnemo v svojo prednost (»To je na primer res, ampak ravno zaradi tega bo vodilo do xy...«) ali dokažemo, da tudi če to točko priznamo kot resnično, bo končni rezultat še vedno tisto, kar želimo dokazati.

Če se v tem trenutku ne morete domisliti odgovora, si lahko zagotovite nekaj dodatnih sekund časa s stavki, kot je »Hvala za to vprašanje, z veseljem vam bom odgovoril.«

Če res mislite, da na vprašanje ne morete odgovoriti, lahko rečete, da se bo s tem ukvarjal_a naslednji_a govorec_ka, vendar je to treba uporabiti kot res zadnjo možnost.

5.4 Kako postaviti učinkovita vprašanja

Izberite pravilen čas, recimo ko mislite, da nasprotnik_ca govori o eni od svojih šibkejših točk ali o točki, za katero verjamete, da lahko zmagate. Poskusite obravnavati tudi najboljši možni scenarij nasprotne ekipe in se ne zanašajte samo na njihove najšibkejše točke – tako tudi vaše vprašanje namreč izpade šibko.

Ko gre za časovno razporeditev, je pomembno tudi, da je vprašanje primerno za reči, ki so bile pravkar povedane v govoru.

Vprašanja in točke bi morali vzbuditi dvom o nasprotnikovi trditvi ali zagotoviti dodatno relevantnost za vaš lastni debatni predmet.

Točka za napad nasprotnikovega predmeta bi morala poudariti stvari, kot so manjkajoče povezave v njihovem predmetu, ali pa samo zagotoviti neposredne negacije.

Preko točk lahko tudi dodamo vsebino za naš debatni predmet, in sicer po tem, ko nasprotniki_

ce ovržejo vašo točko, ko menite, da je pomembno, da jo takoj ponovno vzpostavite, ali ko je vaša vsebina v nasprotju z nasprotnikovo vsebino (v tem primeru lahko na primer primerjate svojo vsebino z njihovo direktno v svojem vprašanju).

Vprašanja so strateško orodje, zato jih ne podcenjujte in postavljajte vse poprek, ne uporabljajte jih za negacijo nepomembnih primerov ali točk, ki jih boste lahko zlahka razrešili v svojem govoru.

Prav tako ne postavljajte svojih preoblikovanih argumentov v vprašanja, govorec_ka se bo samo odzval_a z enako negacijo kot prej.

Izogibajte se retoričnim in preveč odprtim vprašanjem, saj se jim govorniki_ke zlahka izognejo.

Vprašanja ne smejo trajati več kot 15 sekund, zato bodite jasni in jedrnat – vprašanja si lahko tudi zapišete preden jih postavite.





Vaja 4 – Pomislite na učinkovite POI

Naloga

Preberite naslednji govor na trditev

»Ta zbor verjame, da bi morali nacionalni vojni spomeniki biti posvečeni žrtvam na vseh straneh v konfliktu.«

Vi ste negacijska stran; razmislite o svojih argumentih in možnih negacijah, ki bi jih lahko dali argumentom nasprotne ekipe.

Zdaj preberite prvi govor zagovorniške ekipe in postavite vprašanje na vsaki točki, kjer smo govor označili. Primerjajte s predlaganimi rešitvami. Ali so bila vaša vprašanja podobna?

Državni vojni spomeniki služijo kot povečevanje grozot vojne, oblikujejo zavest ljudi, ki živijo v državi, tako da njihove voditelje_ice in vojake_inje predstavljajo kot heroje, kar opravičuje vsako njihovo potezo. Milijoni umrlih na drugi strani vojne so predstavljeni kot barbari, kot tisti, ki so odgovorni za vsak zločin in vsako žrtev, ki se je zgodila v času vojne. To je svet, v katerem zagovorniška stran ne želi živeti.

Prvič, v kaj verjamemo:

- *verjamemo, da je vojna vedno slaba in je zato nikoli ne bi smeli povečevati*
- *vsaka žrtev vojne je prevelika žrtev - vse žrtve so enako tragične*
- *namen vojnega spomenika = spomin na padle ali ranjene v vojni - ne sme biti specifičen za en narod, temveč naj služi kot spomin vsem žrtvam vojne.*

Večina vojnih spomenikov obeležuje eno stran konflikta → tisti v Rusiji spominjajo samo na sovjetske čete, le na ruske vojake_inje v 2. svetovni vojni, kar lahko vidimo na primerih spomenika Vojaku in mornarju, ki prikazuje, kako so voditelji in vojaki bili boj za "pravo" stvar.

Mi pa podpiramo svet, v katerem vojni spomeniki ne obeležujejo izključno nobene strani, ampak se njihov namen preprosto preusmeri iz spomina na vojake_inje, ki so se borili_e v spopadu, v spomin na njihovo trpljenje, smrt in žrtve (1) v širšem smislu.

To potem izgleda kot primer Grobnice neznanih vojakov, spomenik, posvečen zaslugam neznanih vojakov_inj in skupnim spominom na vse vojake_inje, padle v vojni; ali kot Spomenik žrtvam vseh vojn v glavnem mestu Slovenije, ki je bil postavljen v spomin na grozo, ki se je dogajala v vseh vojnah in v spomin na vse žrtve.

Naše breme v tej debati je torej, da vam pokažemo, zakaj je povečevanje vojne, natančneje ene strani konflikta, slabo na načelnem in praktičnem nivoju in ga ne bi smeli opravičevati.

1. argument - Zakaj je država dolžna počastiti spomin na žrtve vseh strani na načelnem nivoju?

Ta argument dokazuje dvoje: 1) obveznost države; 2) namen vojnih spomenikov

Država je tista, ki ima obveznost (2) vzpostaviti narativ, v katerem naj družba deluje, to je obveznost posebej v času vojne, saj je država tudi tista, ki je odgovorna za vojno – vsaka država, ki v vojni sodeluje. Tako sta obe strani tisti, ki sta vojake_inje poslali v vojno in bili sokrivi dejanj.

Poleg tega je vojna za državo vedno le politična igra, ki se igra z življenji nedolžnih civilistov_k, zaradi česar se vojaki_nje borijo za stvari, ki jih želijo doseči, in v isto politično igro poleg sebe potegnejo tudi drugo stran.

Potemtakem menimo, da je država dolžna vsem padlim žrtvam vojne. Najmanj, kar lahko stori, da se jih spomnimo s postavitvijo vojnih spomenikov, ki priznavajo žrtve obeh sprtih strani.

Ta točka že sama po sebi dokazuje, da ima država večjo načelno obveznost, da se spominja vseh žrtev, kot da se spominja izključno tistih, ki so umrli pod njeno zastavo.

Še več, zakaj izključno s komemoracijo vseh strani dosegamo namen vojnih spomenikov: menimo, da vojni spomeniki ne smejo povečevati dejanj ene strani ali povečevati grozot vojne in ne smejo razlikovati med žrtvami.

Vse vojne vključujejo in ohranjajo nasilje, ki je vedno nujno v nasprotju z naravo ljudi, je v nasprotju s tem, kar bi bilo treba normalizirati. Potem je dokaj enostavno trditi, da bi moral_a vsak vojak_inja, ki je bil_a ubit_a v boju za svoj narod, vsak_a nedolžni_a civilist_ka, ki je bil_a poslan_a, vsak otrok, ki je bil poslan v boj, in vsaka mati, ki je umrla zaradi bombardiranja mesta biti obeležena in ima pravico do tega da se jih spomnimo.

To je nekaj, s čimer se negacijska stran načeloma ne strinja, saj trdijo, da se je treba spominjati samo žrtev ene strani. Nato govorijo, da je nasilje s strani njihovega naroda upravičeno, voditelje_ice in vojake_inje, ki so umrli, je treba povečevati, drugo stran pa je treba ignorirati, ker so zli in ker je njihovo nasilje potem zlo (3). To se nam zdi nemoralno, saj menimo, da je vsaka žrtev vojne oseba, ki si je zaslužila živeti in si zasluži, da se je spominjamo.

Tisto, kar država v bistvu počne po vojni, je, da skuša upravičiti lastna dejanja in postavljati vojne spomenike, ki dobesedno povečujejo njihovo stran (4), prikazuje jih kot edine moralne akterje, kot tistega, ki je naredil vse prav in prikazuje svoje voditelje_ice in vojake_inje kot tiste, ki si niso zaslužili trpljenja in to vidimo kot nekaj, kar je na načelni ravni problematično, ker povečuje dejanja teh voditeljev_ic in vojakov_inj.

Ta argument vam potem pove, da je država na načelni ravni dolžna zavzeti takšno držo, ker dolguje žrtvam vojne, da se jih spominja in ne povečuje njihovega trpljenja.

Pomembno: tudi če vse praktične koristi, ki vam jih pokažemo, igrajo minimalno vlogo, je to bistveni argument, saj dokazuje obveznost države, da dejansko zavzame takšno stališče.

Drugi argument - Spreminjanje javnega mnenja o vojni in žrtvah vojne

Dve stvari, ki se edinstveno zgodita, ko država aktivno zavzame držo, ki kaže, da je treba počastiti žrtve obeh sprtih strani.

- *Vojna je prikazana kot nekaj izključno slabega, ker država prikazuje milijone trpečih ter se spominja in obžaluje vsako od teh žrtev, čeprav je vsaj za nekaj od njih odgovorna. (5)*
- *Določa ton za nadaljnje razprave - spomenik ima veliko čustvenega potenciala in moči, kar velja posebej za ljudi, ki nimajo trdnega mnenja o vojni in ti ljudje so ključni, ker se z vojno srečujejo skozi zelo ozek seznam možnosti, saj niso bili v vojni, ne študirajo mednarodnih odnosov, ... - ta seznam vključuje zelo problematične stvari, kot so video igrice, ki aktivno povečujejo vojno itd. Spomenik v debati o vojni potem deluje natanko tako kot glasba v filmu, ker določa ton na način čustev, ko govorimo o vojni, tako da ti ljudje pridejo v stik z drugačnim nizom idej, ki lahko vplivajo na njihovo percepcijo vojne. (6)*
- *Preoblikuje miselnost ljudi, ki so bili aktivno vpleteni v vojno - to so ljudje, ki jih je najbolj treba preoblikovati, saj so sodelovali izključno na eni strani, in jih večina ostaja zelo pristranskih, saj so verjeli, da »naši stran = dobri ljudje« in vsi ostali so slabi. Tem ljudem je treba povedati, da je vsaka žrtev primarno samo človek. (7)*

Pomeni

- *Več zavedanja da je vsaka vojna slaba, vsako trpljenje je nekaj problematičnega. (8)*
- *Ljudje čutijo večjo naklonjenost do nasprotne strani, kar potem*

verjetno pomeni, da se konflikt ne bo vlekel naprej, ampak bo zastal. (9)

→ sprememba stališča s strani države pomeni večjo verjetnost, da bo država ukrepala na drugih področjih (10), ki se obravnavajo kot problematični. Verjetneje je, da v zgodovinskih učbenikih ne prikazujejo pristranskega pogleda, ki ima veliko večji vpliv na vse ljudi.

Ključno

Želimo, da vsi vidijo vojno kot slabo, da bi se izognili povečevanju le-te in posledično diskriminaciji določenih ljudstev.

Glej Odgovor 5.4



Vaja 5 - Dodajte vprašanja v obstoječo debato

Naloga

Oglejte si to debato, pretvarjajte se, da ste negacijska stran, in poskusite pripraviti čim več vprašanj, pojasnil in nestrinjanj! Utemeljite, zakaj menite, da bi vaša vprašanja delovala, ali zakaj bi moralo biti vaše zanikanje izpostavljeno v vprašanju in ne v govoru.

<https://www.youtube.com/watch?v=CxHFvX94AC0>

Glej Odgovor 5.5

6

Strategija debate

6.1 Praktični pristop

Praktični pristop je namenjen:

- *predvidevanju argumentov, ki bodo prišli iz nasprotne ekipe*
- *pripravo protiargumentov*
- *učinkovito razdeljevanje argumentov med govorce*
- *določitev vlog v ekipi za pomoč med tekmovanjem*

Pripravljene debatne trditve omogočajo poglobljeno raziskovanje obeh strani teme in dostop do vseh potrebnih informacij.

Med pripravo morate ugotoviti:

- *argumente vaših nasprotnikov*
- *glavne trke argumentov*

Trki so glavne teme, o katerih so ekipe razpravljale, in identificirajo temeljna načela problema.

Predvidljivi so med pripravo, pogosteje pa se pojavijo tudi med debato samo.

Te točke so jedro končnih zaključnih govorov.

6.2 Kako to storiti

Analizirajte in osnujte debatni predmet, kot je priporočeno v »Kako napisati argumente« .



Oglejte si tudi video [Debate Strategy](#).



Vaja 1 – Kateri so glavni koraki, ki jih morate upoštevati

Naloga

Navedite glavne korake, ki jih morate upoštevati pri analizi debatne trditve in pisanju svojih argumentov





Vaja 2 – Argumenti in protiargumenti

Cilji

Ta vaja vam bo pomagala med pripravami na improvizirano debatno trditev, glede na to, da je tam čas omejen. Pomagala vam bo uvideti, kaj lahko pričakujete od nasprotne ekipe.

Med pripravljenimi debatnimi trditvami boste imeli vi in vaša ekipa več časa za pripravo

protiargumentov, ki se lahko pojavijo, kar pomeni da jih boste lahko briljantno odpravili!

Naloga

Za naslednje debatne trditve zapišite argumente, ki ste jih razvili, in poiščite protiargumente.

Ta zbor verjame da socialni mediji negativno vplivajo na duševno zdravje

PROTIARGUMENT

MOJ ARGUMENT

Glej Odgovor 6.2.1

Ta zbor bi ustvaril kvote za ženske na visokih javnih položajih

PROTIARGUMENT

MOJ ARGUMENT

Glej Odgovor 6.2.2

**Ta zbor verjame, da imajo begunci pravico
zapositi za azil v drugih državah**

PROTIARGUMENT

MOJ ARGUMENT

Glej Odgovor 6.2.3



Vaja 3 – Vloga govorca_ke

Naloga

Odgovorite na naslednja vprašanja

Ali morate med treningom debate vedno doživeti vlogo prvega govorca_ke?

Drži

Ne drži

Glej Odgovor 6.3.1

Sem na turnirju in ostal bom pri vlogi govorca_ke, v kateri sem najboljši_a.

Dobra ideja

Slaba ideja

Glej Odgovor 6.3.2



Vaja 4 – Timsko delo

Naloga

Odgovorite na naslednja vprašanja

Sodebaterji med debato ne smejo izmenjevati informacij

Drži

Ne drži

Glej Odgovor 6.4.1

Nisem mogel dobro odgovoriti na postavljeno vprašanje, mislim, da smo izgubili

Drži

Ne drži

Glej Odgovor 6.4.2

Zanima me določena tema, o njej bi moral prebrati več

Drži

Ne drži

Glej Odgovor 6.4.3



Vaja 5 – Trki

Trki so:

- Predstavljeni argumenti
- Ključni problemi debate

Glej Odgovor 6.5.1

Naloga

Oglejte si zaključne govore s tega turnirja in nato odgovorite na vprašanja.

<https://m.youtube.com/watch?v=Cmp6mSgx-60>

finale italijanskega državnega prvenstva (debata se začne ob 03:01 minuti)

Katere so glavne točke debate?

Glej Odgovor 6.5.2

<https://www.youtube.com/watch?v=LZovvUYuF2A&t=1402s>

finale italijanskih debatnih olimpijskih iger (debata se začne ob 13:01 minuti)

Katere so glavne točke debate?

Primerjajte svoje odgovore s skupino in razpravljajte. Lahko imate različna mnenja o trkih v debati.

Glej Odgovor 6.5.3



Vaja 6 – Govorniška ruleta

Cilji

Vadite vse vloge govorcev_k v sproščenem okolju. To dejavnost lahko izvajate s smešnimi ali resnejšimi temami, po želji.

Naloga

Pri tej dejavnosti bodo učenci_ke vadili_e vloge različnih govorov.

V skupinah se pripravite na eno od naslednjih tem, ne da bi izbirali vrstni red govorcev_k. Zapišite vsa imena, razdelite jih na zagovorniško stran in stran negacije ter jih postavite v klobuk. Ko se pripravljalni čas konča, učenci_ke iz klobuka izžrebajo eno ime za vsako stran.

Pomembno

Da bodo vsi na trnih, povlecite eno ime in pustite, da oseba spregovori, nato pa pojdite na naslednjega. Vsakdo bi lahko bil naslednji govorec_ka!

Nekatere teme so lahko:

- *Ta zbor verjame, da je internet javna dobrina*
- *Ta zbor bi prepovedal ličila v srednjih šolah*
-



Vaja 7 – Sanjska ekipa

Cilji

Učenci_ke ocenijo svoje prednosti in slabosti ter identificirajo področja, ki jih zanimajo.

Udeleženci_ke


Skupinska dejavnost. Glede na velikost skupine izberite vsaj dve vodji ekipe.


Naloga

Za to dejavnost bodo vsi učenci_ke izpolnili kartico s svojim strokovnim področjem, prednostmi in slabostmi, vendar z uporabo psevdonima. Vodje ekip bodo sestavile svojo sanjsko ekipo in poklicali imena udeležencev_k.

Šele po sestavi ekipe izberejo temo in začnejo pripravljalni čas.

Tukaj je primer tabele:

Ime: Vixen 
Področja: pravice živali, šport
Prednosti: mojster_ica postavljanja vprašanj
Slabosti: vedno ima predolg govor

Ime: Pingvin 
Področje(-a): kripto, socialni mediji
Prednosti: urejen govor
Slabosti: preveč primerov



Kako izkoristiti čas priprave

7.1 Koraki priprav

Za improvizirane debatne trditve imate na voljo 60 minut za pripravo. To je več kot dovolj časa za to.

Brainstorming - 5-8 minut

- **Opis:** Vsak si zapiše argumente in strateške ideje.
- **Pomembno:** Individualno, zapišite vsako idejo (tudi če mislite da je neumna).
- **Cilj:** Zbrati čim več različnih idej in možnih pristopov.

Izbira idej - 10-15 minut

- **Opis:** Hitro preberite ideje in izberite najboljše.
- **Pomembno:** Naj vsi govorijo in naj bodo učinkoviti. Skupaj združite ideje.
- **Cilj:** Imate obrise argumentov in strategije. Govorci_ke morajo vedeti, katere argumente bodo predstavili.



Pisanje - 10-15 minut

- **Opis:** Govorci_ke posamično napišejo svoje dodeljene argumente ali negacije.
- **Pomembno:** Pustite vsakogar pri miru, da izrazi svoje točke, govorite samo, če kdo česa ne razume.
- **Cilj:** Zapisati in razviti večino argumentov.

Pregled - 10-20 minut

- **Opis:** Govorci_ke opišejo ali predstavijo svoje točke in ostale kritike. Ekipa razpravlja o strategiji in potencialnih točkah nasprotovanja.
- **Pomembno:** Bodite čim bolj kritični, poskušate namreč prehiteti kritiko nasprotne ekipe.
- **Cilj:** Predmet naj se napiše in razvije. Zavejte se da je bil predmet testiran glede šibkih točk in težav.

Naloge govorcev_k - 10-12 minut

- **1. govorec_ka:** Osredotočite se na vsebino, vprašajte, če česa ne razumete, porabite veliko časa za razvijanje svojih točk.
- **2. govorec_ka:** Osredotočite se na vsebino, vprašajte, če česa ne razumete, porabite veliko časa za razvijanje svojih točk.
- **3. govorec_ka:** Osredotočite se na najverjetnejše točke nasprotovanja, razmislite o verjetnih spopadih, raziščite vsebino prvih govorcev_k za izboljšave.
- **4. in drugi_e:** Pomagajte drugim govorcem_kam, če pomoč ni potrebna, razmislite o alternativnih idejah, novi vsebini, strategijah nasprotovanja in preizkusite vsebino govorcev.

Ne pozabite, čeprav je čas omejen, je pomembno ohraniti jasnost, osredotočenost in prepričljivo podajanje idej. Prilagodite ta načrt igre, da bo ustrezal vaši specifični temi in slogu, ter si zagotovite prilagodljivost in samozavest pri podajanju argumentiranega govora.

Če se sprašujete, kako priti do argumentov pod pritiskom, si oglejte nekaj idej za analizo debatnih trditev.



Zavrnitev

8.1 Pomen refutacije ali zavrnitve

Refutacija ali zavrnitev sta sopomenki za pomembn element v procesu argumentacije in razprave.

Z zavrnitvijo izpodbijamo argument ali trditev nasprotne strani. Vključuje predstavitev dokazov, utemeljitev ali protiargumentov, ki dokazujejo, da je nasprotnikovo stališče pomanjkljivo, nepravilno ali nima zadostne podpore. Cilj refutacije je oslabiti nasprotni argument in prepričati občinstvo, da je vaše stališče močnejše.

Zavrnitev je tudi dejanje neposrednega odgovora na argumente, ki jih je predstavila nasprotna stran. Vključuje obravnavo in nasprotovanje določenim točkam, trditvam ali dokazom, ki jih je predložil nasprotnik. Namen zavrnitve je pokazati slabosti ali nedoslednosti v nasprotnih argumentih in okrepiti svoj položaj. To je priložnost za predložitev protiargumentov, alternativnih razlag ali dodatnih dokazov za spodkopavanje nasprotnikove trditve.



Vaja 1 – Obravnava težav pri refutaciji

Cilji

Ocenjevanje debate (kaj so kriteriji, ki morajo biti izpolnjeni, kaj je povprečen in pod/nadpovprečen govor; kateri vidik govora se točkuje)

Naloga

Pri tej vaji boste dobili izjavo in refutacijo, ki bo odgovor na izjavo. Vaša naloga je oceniti ovržbo in prepoznati morebitne težave ali slabosti v njej. Nato boste morali zagotoviti ustrezen odgovor za reševanje teh težav.

Trditev – Ta zbor bi prepovedal plastične vrečke v supermarketih

Refutacija

Prepoved plastičnih vrečk v supermarketih ne bo rešila problema onesnaževanja s plastiko. Ljudje bodo preprosto prešli na uporabo papirnatih vrečk, ki so okolju prav tako škodljive.

Oceni

Odziv

Glej Odgovor 8.1.1

Trditev – Vplivneži na družbenih medijih prinašajo več škode kot koristi

Refutacija

Vplivneži na družbenih medijih niso vsi slabi. Mnogi od njih uporabljajo svoje platforme za ozaveščanje o pomembnih vzrokih, kot so duševno zdravje, okoljska trajnost in vprašanja socialne pravičnosti. Poleg tega lahko svojim sledilcem nudijo dragoceno zabavo in navdih

Oceni

Odziv

Glej Odgovor 8.1.2



Vaja 2 – Veriga zakaj in zavrnitev

Cilj

Razumeti, kako zgraditi močan in logičen argument.

Naloga

Ta vaja vključuje interaktivno dejavnost, kjer učenci_ke sodelujejo v seriji vprašanj in odgovorov, ki ji sledi faza zavrnitve in odgovora.

Z uporabo žoge se ustvari igriv pristop, ki spodbuja aktivno sodelovanje in učinkovito komunikacijo.

Vaja se začne, ko en učenec_ka vrže žogo drugemu_i učencu_ki in mu/ji postavi vprašanje, na primer "Katera je tvoja najljubša žival in zakaj?" Učenec_ka, ki je žogico ujela, odgovori na vprašanje tako, da pove svojo najljubšo žival in poda utemeljitev ali razlago za svojo izbiro.

Ko je odgovor podan, ima drug_a učenec_ka z drugo žogico priložnost, da predstavi ovržbo ali protiargument zoper prvotno trditev. Lahko bi na primer rekli: "Ne strinjam se s tabo; verjamem, da so psi najboljše živali zaradi svoje zvestobe in druženja." Učenev_ka, ki je odgovarjal_a prvi_a, lahko odgovori na to zavrnitev, zagovarja svoje stališče in po potrebi ponudi protiargumente.

Glej Odgovor 8.2



Vaja 3 – Zakaj ne in veriga zavrnitev

Cilj

Spodbujati h kritičnemu razmišljanju in predstavitvi logičnih argumentov v fazi podpore in zavrnitve.

Udeleženci_ke

Skupinska dejavnost

Naloga

- Zberite skupino udeležencev_k in oblikujte krog.
- Začnite z izjavo ali trditvijo, ki se nanaša na določeno temo. Na primer: »Uporabo pametnih telefonov je treba v šolah prepovedati.«
- Podajte žogo ali kateri koli drug predmet enemu od udeležencev_k v krogu, ki bo navedel_la razlog, ki podpira trditev.
- Namesto vprašanja "Zakaj?" tako kot pri prvotni vaji mora naslednji udeleženec_ka, ki prejme žogo, podati protiargument ali zavrnitev, začenši z "Zakaj ne."
- Po predstavitvi zavrnitve ta udeleženec_ka poda žogico naslednjemu_ji, ki nato prvotno trditev podkrepi z novim razlogom.
- Vaja se nadaljuje, pri čemer se izmenjujejo razlogi, ki podpirajo izjavo, in zavrnitve, ki jo izpodbijajo, ter tvorijo "verigo zavrnitev".

Glej Odgovor 8.3

Oglejte si tudi video [The Why and Rebuttal Chain of and Argument.](#)



Vaja 4 – Preventivno zavračanje

Naloga

Izberite trditev in stran debate. Vzemite 15 minut, da pripravite svoje argumente, vendar se najprej začnite spraševati: Kaj bi rekel, če bi bil proti?

Zapišite vse razloge.

Nato začnite izhajati iz tega. Svoj argument lahko začnete z besedami tudi če, poleg tega ali ob upoštevanju.

Trditev: Ta zbor meni, da je treba standardizirano testiranje v šolah odpraviti .

Nasprotni argumenti (Vprašajte se: Kaj bi rekel, če bi bil proti trditvi?)

Glej Odgovor 8.4

Argumentacija (Na podlagi vaje začnite svoje argumente z besedami "tudi če"):

Tudi če upoštevamo argumente proti standardiziranemu testiranju, postane jasno, da negativni vpliv odtehta morebitne koristi. Medtem ko nekateri morda trdijo, da standardizirano testiranje spodbuja pristop k izobraževanju, ki bi ga lahko primerjali z univerzalno velikostjo oblačil, moramo priznati, da imajo učenci_ke edinstvene učne stile in sposobnosti, ki jih ni mogoče natančno izmeriti s standardiziranim izpitom. Če se zanašamo samo na rezultate testov, tvegamo, da zanemarimo celostni razvoj učencev_k, ki vključuje bistvene veščine, kot so kritično mišljenje, ustvarjalnost in reševanje problemov.





Vaja 5 – Lažna zavrnitev

Ciji

Izboljšati sposobnost odkrivanja zmot

Naloga

Vaša naloga je prepoznati logično zmoto, uporabljeno v zavrnitvi, in zagotoviti ustrezen odgovor za odpravo zmote.

V tej vaji vam bo predstavljena izjava, ki vsebuje logično zmoto.

Sledite tem korakom:

- Preberite in razumite dano izjavo.
- Prepoznajte zmoto uporabljeno v zavrnitvi.
- Jasno navedite zmoto in pojasnite, zakaj je prisotna v zavrnitvi.
- Podajte ustrezen odgovor, ki obravnava zmoto in predstavlja logičen argument ali protiargument.
- Svoj odgovor podkrepite z dokazi, utemeljitvijo ali protiargumenti, da pokažete napako v prvotni zavrnitvi.
- Poskrbite, da bo vaš odgovor jasen, jedrnat in da učinkovito izpodbija predstavljeno zmoto.
- Ne pozabite se osredotočiti na zmoto, uporabljeno v zavrnitvi, in jo posebej obravnavati v svojem odgovoru.

Nekaj zmot, ki jih lahko upoštevate pri tej vaji, je na tej povezavi: <https://yourlogicalfallacyis.com/>

Ne delaj logičnih zmot (yourlogicalfallacyis.com)

Nekaj primerov izjav, ki vsebujejo logične zmote za izvedbo te vaje, je recimo:

- “Ker dandanes vsi uporabljajo pametne telefone, mora to pomeniti, da so pametni telefoni najboljša oblika komunikacije.”
- “Če ne podpirate te politike, potem morate biti proti napredku in inovacijam.”
- “Večina znanstvenikov se strinja, da so podnebne spremembe resnične, zato morajo biti res.”
- “Nikoli nisem videl_a NLP-ja, zato sklepam, da ne obstajajo.”
- “Če podpirate to politiko, sovražite okolje.”



Sojenje debate

9.1 Kakšna so merila, ki morajo biti izpolnjena?



Vsebina

- Kakšni so naše teze in kako so podprte.
- Teze so resnične in predstavljene tako, da jih razume povprečna razumna oseba.
- Govori se ujemajo z glavno strukturo teze-razlage-primera in vključujejo zavrnitev, trke, vprašanja.
- Zavrnitev je učinkovita, zagotavlja protiargumente in nadaljnjo analizo.
- Ekipa prevzema breme in debatira o velikih trkih, ne popusti v kompromis.
- Ocenjevanje poteka na celotni ekipi, odgovornost za dobro debato je deljena med vse člane.



Stil

- Sporočilo je bilo podano na jasen in urejen način.
- Govor je dobro organiziran in usmerja sodnika_ico in poslušalce_ke k logičnemu razvoju.
- Regionalni ali nacionalni dialekti se ne upoštevajo, če je podajanje jasno za občinstvo.
- Debaterji_ke so spoštljivi do okolja, strast je dobrodošla, agresiven in nesramen govor je močno odsvetovan.



Strategija

- Učinkovita časovna razporeditev argumentov v govoru in znotraj ekipe: najpomembnejši argumenti so predstavljeni prej, govorec_ka ima vprašanja pod nadzorom glede časovne umestitve in nanje podaja uporabne odgovore.
- Timska dinamika in angažiranost v debati.
- Debata se osredotoča na velik trk in ne vleče stranskih točk, ki so bile preglasovane.

9.2 Kaj je povprečen in pod/nadpovprečen govor

9.2.1 Povprečen govor

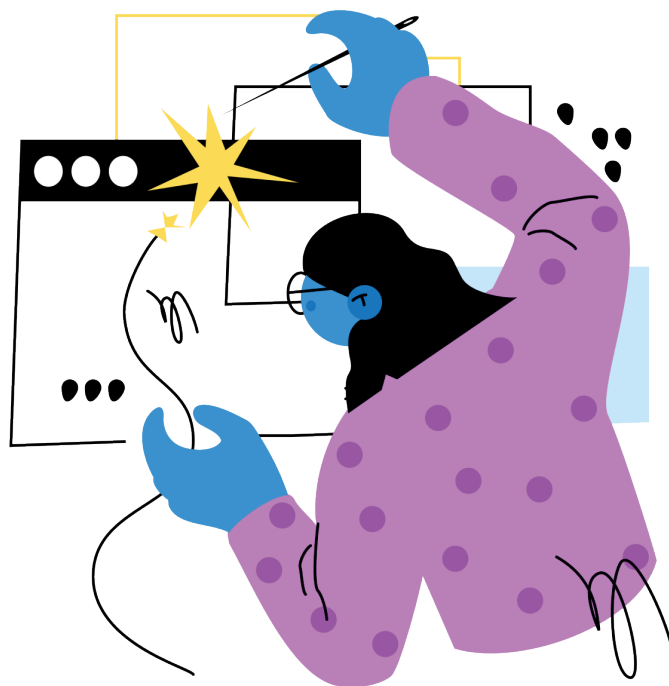
- Jasne točke, logično razvite v trditvah, sklepanju in dokazih. Odvisno od vloge govorcev, govori izpolnjujejo breme predstavitve tem in zavračanja z nadaljnjo analizo.
- Jezik je jasen, terminologija pa ustrezna obravnavani temi.
- Argumenti imajo temeljno vrednost, so resnični in ustrezni.
- Govorci sprejmejo in ponujajo vprašanja med govorom in debato. Delujejo sinergično z ekipo.

9.2.2 Nadpovprečen govor

- Predstavljene teme so izvirne, edinstvene in presegajo osnovno razumevanje teme.
- Govor dokazuje, da so argumenti bistveni in da bi njihovo pomanjkanje imelo določene posledice.
- Analiza zadane temeljne vrednote debate, sklepanje ostaja dosledno.
- Primeri dokazujejo trditev, vendar niso jedro govora.
- Govornik je zelo aktiven v razpravi in lahko učinkovito ponudi vprašanje ali se nanj odzove.

9.2.3 Podpovprečen govor

- Vloge govorcev_k niso izpolnjene.
- Struktura govora je neorganizirana in nejasna.
- Govorec_ka ne more pravilno opraviti vprašanja.
- Argumenti, ki so bili ovrženi ali zavrnjeni, še naprej postajajo relevantni.
- Govorci_ke delajo posamično in ne kot ekipa ali spodkopavajo stališča drug drugega.



9.3 Kateremu vidiku govora se dodelijo točke

Skupno število točk se giblje od 60 do 80 in se dodeli na naslednji način:

9.3.1 Konstruktivni govori

- VSEBINA 24-32
- SLOG 24-32
- STRATEGIJA 12-16

Vsebina in slog sta najpomembnejša dela govora

Oglejte si tudi video [Debate Evaluation](#).



Vaja 1 – Ocenite govor

Naloga

Oglejte si govor in poskusite oceniti po tem kontrolnem seznamu:

- *bremena vloge govorca_ke*
- *logičen razvoj*
- *odgovori na vprašanja*
- *jasna predstavitev*
- *strukturiran govor*
- *upravljanje časa*

Povezava: <https://www.youtube.com/watch?v=uH5KZpsYcXM>

Prvi govor zagovorniške ekipe finala debate Praške pomladi 2018 (minuta 1.30-10.15)

Kakšno oceno bi dali govoru?

- povprečno 70
- nadpovprečno 71-73
- pod povprečjem 67-69

Obrazložite svoj odgovor

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Opomba: Izjemno pomembno je, da sodnik poda obrazložitev ocene govora in celotne debate.

Glej Odgovor 9.1

9.3.2 Zaključni govori

→ VSEBINA 12-16

→ SLOG 12-16

→ STRATEGIJA 6-8

Zaključni govori, v angleščini poimenovani »reply«, trajajo polovico časa konstruktivnih govorov in se jim dodeli zmanjšan obseg točk.



Vaja 2 – Ocenite odgovor

Naloga

Oglejte si govor in poskusite oceniti po tem kontrolnem seznamu:

- trki debate so jasno predstavljeni
- predstavljena sta nasprotna pogleda na svet
- logičen razvoj
- brez nadaljnje argumentacije

Povezava: <https://www.youtube.com/watch?v=uH5KZpsYcXM>

Zaključni govor negacijske strani na Praški pomladi 2018 (Minute 53.25- 57.30)

Kakšno oceno bi dal govoru?

- povprečje 35
- nadpovprečno 36-39
- pod povprečjem 31-34

Obrazložite svoj odgovor

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Glej Odgovor 9.2

9.4 Samoocenjevanje in medvrstniško ocenjevanje

Samoocenjevanje in medvrstniško ocenjevanje sta zelo pomembna dela razumevanja, kako se debate analizirajo med ocenjevanjem. Med debato je lahko učencem_kam težko razumeti

razvoj dogodkov, kot ga vidi tretja oseba kot sodnik_ca. Zavedanje meril ter prednosti in slabosti strukture in ekipe bo zagotovilo jasnejše razumevanje rezultata.



Vaja 3 – Simulirajte razpravo

Naloga

V parih pripravite prvi zagovorniški in negacijski govor na izbrano temo, določite časovno omejitev. Posnemite se, ko imate govor.

- Učenec_ka 1: zagovorniški govor in nato beleži govor negacije učenca_ke 2.
- Učenec_ka 2: zapiše si prvi govor zagovornikov in nato poda svoj govor
- Učenec_ka 3: deluje kot sodnik, nima svojega govora. Dela si zapiske in na koncu podeli točke ter obrazloži svoje povratne informacije.

Sledite tej tabeli

Teza
Razlaga
Primeri
Zavrnitev

Točke

Vsebina

Stil

Strategija

- Na koncu vaje naj imajo vsi_e tri_je učenci_ke zapiske in ovrednotijo govore.
- Delajo samostojno in ko končajo, primerjajo zapiske z drugimi učenci_kami. Obrazložijo svoje odločitve in jih delijo s skupino.
- Ker sta govora posneta, si lahko učenci_ke vzamejo čas, da si ga znova ogledajo in tudi sami ocenijo svoj nastop.
- To vajo lahko izvedete za vse vloge govorcev_k.

Za večje skupine

- Imejte polno debato na nepripravljeno debatno trditev, izberite temo in določite čas priprave.
- Šest učencev_k bo imelo govore, preostali_e člani_ce skupine bodo sodelovali_e kot sodniki_ce, ki bodo ocenjevali_e debato.
- Na koncu povejte, kdo je po mnenju skupine zmagal v debati in zakaj.



Etika v razpravi

10.1 Kodeks debaterja Alfred C. Snider

Poskušam biti vreden naziva debaterja s prizadevanjem da upoštevam kodeks debaterja.

Zame

- Raziskal_a bom svojo temo in vedel_a, o čem govorim.
- Spoštoval_a bom vsebino svojih debat.
- Izbral_a bom prepričevanje namesto prisile in nasilja.
- Učil_a se bom iz zmag in predvsem iz porazov.
- Bil_a bom velikodušen_na zmagovalec_ka in prijazen_na poraženec_ka.
- Spominjal_a se bom in spoštoval_a, od koder prihajam, čeprav sem zdaj državljan_ka sveta.
- Svojo kritiko drugih bom prenesel_la nase.
- Prizadeval_a si bom videti sebe v drugih.
- V debati bom z najboljšimi argumenti podprl_a stran, na kateri sem.
- V življenju bom uporabil_a najboljše argumente, ki jih lahko, da ugotovim, na kateri strani sem.

Za druge

- Spoštoval_a bom njihove pravice do svobode govora in izražanja, čeprav se z njimi lahko ne strinjam.
- Spoštoval_a bom svoje partnerje_ke, nasprotnike_ce, sodnike_ce, trenerje_ke in vodje turnirjev.
- Iskren_a bom glede svojih argumentov in dokazov ter argumentov in dokazov drugih.
- Tistim z manj izkušnjami bom pomagal_a, saj sem hkrati učenec_ka in učitelj_ica.
- V življenju bom zagovornik_ca, ki se bo postavil_a na stran tistih v stiski in bo pripravljen_a govoriti resnico moči v obraz.

Alfred Snider (1950 – 2015)
Profesor na Univerzi v Vermontu



Slovar ključnih debatnih izrazov

Analiza

Veriga logičnih razlogov, ki podpirajo argument

Debatni predmet

Celota argumentov in okvirjev, ki jih ekipa predstavi v podporo svoji strani.

Dokazno breme

Kaj mora ekipa dokazati, da zmaga v debati.

»Flow« debate

Spremljanje debate in ustvarjanje zapiskov v obliki »flowa«

Glasovnica

Obrazec, ki ga sodnik_ca izpolni in običajno vsebuje informacije o tem, katera ekipa je zmagala v debati, ter posamezne govorniške točke za vsakega_o govorca_ko.

Model

Razlaga, kako bi izgledala politika v trditvi.

Negacija/zavrnitev/refutacija

Razlogi, zakaj so argumenti druge ekipe napačni.

Negacijska stan/Opozicija

Ekipa, ki nasprotuje debatni trditvi.

Nepripravljena debatna trditev

Trditev, ki jo ekipe tradicionalno dobijo eno uro pred začetkom debate. Za pripravo imajo na voljo eno uro in to morajo narediti sami (brez pomoči kogar koli in brez uporabe telefona).

Primerjava

Strategija, ki jo debaterji_ke uporabljajo, da pokažejo, zakaj so zmagali v debati. Tehtajo različne točke in dokazujejo pomembnost svojih.

Pripravljalni čas

Čas, v katerem se debaterji pripravijo na debato

Pripravljena debatna trditev

Trditev, ki ga debaterji dobijo pred turnirjem, za pripravo lahko uporabijo vse potrebne vire

Razpored

Dodelitev strani in razpored nasprotnikov_ic za debato.

Status quo

Trenutno stanje stvari.

Trditev

Izjava, o kateri se debatira.

Trk

Glavna točka nesoglasja v debati.

Uokvirjanje

Del prvega govora na začetku, v katerem debaterji_ke definirajo besede, ki jih je treba opredeliti, označijo status quo in problem ter po potrebi ponudijo model/merila.

Veveričenje/veveričenje trditve

Ko zagovorniška ekipa trditev definira na način, ki ga naredi nepoštenega za drugo ekipo, v nasprotju z duhom trditve.

Vprašanje/točka informacije

Vprašanje ali izjava, ki jo lahko član_ica nasprotne ekipe ponudi govorceu_ki med njegovim/njenim govorom

Wash

Ko vsebina obeh ekip na koncu postane nepomembna v debati, ker so pomeni na obeh straneh enaki

Zagovorniška ekipa/Propozicija

Ekipo, ki podpira trditve, ki je za njo.

Zainteresirana stran/deležnik

Oseba, skupina ljudi ali entiteta, na katero trditev vpliva.

Zaščiten čas

Čas govora, ko debaterjem_kam ni dovoljeno postavljati vprašanj (prva in zadnja minuta).



Nadaljnji viri

Družabne igre za popestritev debate

- 8 najboljših debatnih iger za motivacijo učencev_k <https://www.esu.org/news-and-views/debating-games-primary-secondary-school-students/>
- »Everyone's an Expert« (Vsakdo je strokovnjak) - Zabavna igra s kartami
- »Trial by Trolley« (Sodi vam voziček) - Zabavna igra moralnih dilem in umora z vozičkom

Filmi o debati

- <https://mnudl.augsburg.edu/the-great-debate-movie-watch-list/> - Seznam filmov, organiziran po letih
- Le Brio

Youtube kanali posnetih turnirjev

- <https://www.youtube.com/@DebatovaniCZ>
- <https://www.youtube.com/@debateitalia5883/featured>
- <https://home.worldschoolsdebatingleague.com/videos>
- <https://www.youtube.com/channel/UCreGaWZL6hQ5ffFTytXIMow>
- <https://www.youtube.com/watch?v=ytA7V3wXux0>

Debata kot nov pristop k učenju video posnetki

- [Debate Format by Reja Debevc](#)
- [Refutation by Matija Pušnik](#)
- [Principled Arguments by Reja Debevc](#)
- [Constructive Case by Reja Debevc](#)
- [Clashes and Strategy by Aniket Godbole](#)
- [Case building by Teja Sapač](#)
- [Argumentation by Sara Brdnik](#)
- [Speeches by Lucija Ivanuša](#)
- [Types of Motions by Vito Gesia](#)
- [Basic Motion Analysis by Vito Gesia](#)
- [Debate Strategy by Giuliana Vento](#)

- Debate Evaluation by Giuliana Vento
- The Why and Rebuttal Chain of and Argument by Ana Maria Diez de Fex
- Debate Lesson - Over the Moon by Elena Tornaghi
- Debate Lesson - The World of Tomorrow by Andrea Radice

Drugi viri

- <https://www.kialo-edu.com/>
- <https://www.kialo.com/>
- <https://quizlet.com/it>



Arhiv debatnih trditev

Izbor debatnih trditev na teme: **migracije, Evropska unija, okolje, politična participacija.**

Več lahko najdete na:

→ <https://bestfoundation.bg/debate-motions-archive>

→ <http://heart-of-europe.org/tag/motions/>

→ <https://debatingmatters.com/topic-guides-archive/>

→ <https://idebate.net/resources/debatabase>

→ <https://www.kialo-edu.com/>

- Ta zbor bi usmeril okoljsko politiko k ublažitvi podnebnih sprememb in ne k preprečevanju le-teh.
- Ta zbor verjame, da bi okoljski aktivisti morali zagovarjati jedrsko energijo.
- Ta zbor obžaluje idejo, da bo individualno ukrepanje pripomoglo k preprečevanju podnebnih sprememb.
- Ta zbor verjame, da bi si morala država prizadevati za ponovno naselitev ogroženih vrst v habitate, kjer so bile iztrebljene s krivolovom.
- Ta zbor bi podprl prizadevanja za financiranje ustvarjanja samovozečih avtomobilov.
- Ta zbor bi državam določil davke na podlagi njihovih odpadkov.
- Ta zbor bi zahteval, da mednarodne korporacije, ki delujejo v kateri koli državi v razvoju, spoštujejo enake okoljske standarde, ki se zahtevajo v njihovi matični državi.
- Ta zbor verjame, da je uporaba sežigalnic za pridobivanje energije iz odpadkov najbolj odgovoren način ravnanja z odpadki.
- Ta zbor verjame, da bi morala vlada uvesti višje davke posameznikom z višjim ogljičnim odtisom.
- Ta zbor verjame, da imajo razvite države večjo odgovornost za boj proti podnebnim spremembam kot države v razvoju.

- Ta zbor verjame, da je odvisnost od ruskega plina treba preseči s povečanjem uporabe obnovljivih virov.
- Ta zbor verjame, da mora biti ekološki prehod podrejen družbenim stroškom, ki jih povzroča.
- Ta zbor verjame, da je sprememba vedenja najboljša pot do trajnostnega razvoja.
- Ta zbor verjame, da je bolje kupiti avto na plin kot električni avto.
- Ta zbor verjame, da je recikliranje v posameznih gospodinjstvih, izguba časa.
- Ta zbor verjame, da je v interesu Evropske unije, da ne sprejme držav Zahodnega Balkana. Informacijski diapozitiv: Zahodni Balkan je opredeljen kot Albanija, Bosna in Hercegovina, Hrvaška, Črna gora, Severna Makedonija, Kosovo in Srbija.
- Ta zbor verjame, da bi morala Evropska unija dati prednost uresničitvi Združenih držav Evrope.
- Ta zbor verjame, da bi morala Evropska unija ustanoviti skupno evropsko vojsko.
- Ta zbor verjame, da bi Evropska unija morala imeti enoten nabor predpisov o trgu dela (na primer o minimalni plači, o varnosti na delovnem mestu).
- Ta zbor verjame, da bi kulturne dobrine v javni lasti držav članic morale postati last Evropske unije.
- Ta zbor verjame, da bi morala imeti EU skupno zunanjo politiko, da bi se zoperstavila svoji naraščajoči geopolitični marginalnosti.
- Ta zbor verjame, da so migracijski tokovi za prihodnost EU bolj prednost kot slabost.
- Ta zbor verjame, da bi morala EU prioritizirati odpravljanje digitalnega razkoraka med mladimi v EU.
- Da bi zagotovili učinkovito sodelovanje mladih pri gradnji prihodnosti EU, ta zbor meni, da mora biti vsaj 30% sedežev v Evropskem parlamentu rezerviranih za mlajše od 30 let.
- Ta zbor meni, da je treba uvesti obvezni predmet o zgodovini in institucijah EU v vseh evropskih srednjih šolah, da bi okrepili proces izgradnje identitete EU.
- Ta zbor verjame, da bi države članice EU morale zagotoviti minimalni odstotek BDP za naložbe v javni izobraževalni sistem.
- Ta zbor podpira obvezno udeležbo učencev_k v okviru projektov državljanske vzgoje v vsaj enem lokalnem projektu o okoljski trajnosti.
- Ta zbor verjame, da bi bilo treba uvesti "Evropski mladinski svet", sestavljen iz demokratično izvoljenih evropskih državljanov, starih od 16 do 20 let, kot gonilno silo evropskih politik o okolju in socialni koheziji.
- Ta zbor verjame, da bi morali v EU uvesti zgornjo starostno mejo za udeležbo na volitvah.

- Ta zbor podpira promocijo zgodb o uspehu priseljencev namesto njihovega trpljenja.
- Ta zbor verjame, da so ukrepi proti priseljevanju obžalovanja vredni.
- Ta zbor verjame, da bi se vojni begunci morali zateči samo v sosednje države.
- Ta zbor bi posameznikom, verodostojno obtoženim korupcije, prepovedal kandidiranje za javne funkcije.
- Ta zbor podpira znatno povečavo uporabe avtomatiziranega odločanja pri odločitvah javne politike (npr. politika kazenskega pravosodja, dodeljevanje virov zdravstvenega varstva, stanovanjski razvoj itd.).
- Ta zbor obžaluje vzpon najstnikov v ospredju družbenih gibanj (npr. Greta Thunberg, Malala Yousafzai, dijaki_nj Parkland).
- Ta zbor nasprotuje uporabi referendumov za pomembne politične odločitve.
- Ta zbor verjame da bi vodje policijskih sil morale izvoliti lokalne skupnosti, ki jim služijo.
- Ta zbor bi naredil udeležbo na volitvah obvezno.
- Ta zbor verjame, da pomembne družbene medijske platforme (npr. Twitter, Facebook) politikom ali političnim strankam ne bi smele dovoliti ustvarjanja javnih profilov.
- Ta zbor podpira države, ki ponujajo državljanstvo na podlagi športnih sposobnosti.
- Ta zbor verjame, da obvezna udeležba na volitvah naredi več škode kot koristi.
- Ta zbor verjame, da imajo družbeni mediji negativen vpliv na demokracijo.
- Ta zbor bi odpravil diplomatsko imuniteto.
- Ta zbor podpira omejitve svobode govora za boj proti vzponu desničarskega populizma.
- Ta zbor podpira dvostrankarski politični sistem nad večstrankarskimi političnimi sistemi.
- Ta zbor verjame, da bi morale glavne politične odločitve sprejemati preko javnega referenduma in ne v parlamentu.
- Ta zbor verjame, da bi morali imeti glasovi mlajših volivcev večjo težo na vseh državnih volitvah ali referendumih.
- Ta zbor verjame, da je skorumpirana demokracija boljša od diktature.
- Ta zbor verjame, da bi zahodne države morale sprejeti veliko število beguncev, čeprav se soočajo z nasprotovanjem domačega ljudstva.

Dodatek - Odgovori

Poglavje 3

Odgovor 3.1

Uporabite naslednji kontrolni seznam, da se prepričate, da je trditev dobro strukturirana:

- Preverite reference besedišča in kontekstne pomene
- Prepričajte se, da je slovnica pravilna; ne uporabljajte narečja; raje se držite skupnega jezika
- Analizirajte trditev, da ocenite, če je pravičen iz obeh strani. To storite tako da opravite raziskavo in potrdite obstoj argumentov in dokazov v prid in proti debatni trditvi.
- Prepričajte se, da uporabljate vključujoč jezik in kulturno občutljiva vprašanja.

Odgovor 3.2

- Ta zbor verjame, da nasilje v medijih povzroča nasilje v družbi.
- DEJSTVO
- Ta zbor verjame, da je bil Deng Xiao Ping večji kitajski voditelj kot Mao Ze Dong. - VREDNOSTNA SODBA
- Ta zbor bi prepovedal otroške poroke - PLANSKA DEBATA
- Ta zbor verjame, da video igre povzročijo več škode kot koristi - VREDNOSTNA SODBA
- Ta zbor otrokom ne bi dovolil sodelovanja v šovih talentov. - PLANSKA DEBATA
- Ta zbor verjame, da je spletni aktivizem protiproduktiven. - VREDNOSTNA SODBA
- Ta zbor ne bi kaznoval tistih, ki živijo pod pragom revščine, za gospodarske zločine (npr. tatvine) - PLANSKA DEBATA
- Ta zbor bi od posameznikov_c zahtevala, da opravijo preizkus političnega znanja, da bi lahko glasovali v volitvah. - PLANSKA DEBATA
- Ta zbor verjame, da je sreča smisel življenja. - VREDNOSTNA SODBA

- Ta zbor bi prepovedal ličila v srednjih šolah. - PLANSKA DEBATA
- Ta zbor verjame, da so mešane šole boljše od šol razdeljenih po spolu. - VREDNOSTNA SODBA
- Ta zbor verjame, da je poroka zastarela institucija. - VREDNOSTNA SODBA
- Ta zbor verjame, da je internet javno dobro. - DEJSTVO
- Ta zbor bi ustvaril kvote za ženske na visokih javnih položajih. - PLANSKA DEBATA
- Ta zbor verjame, da bo umetna inteligenca v naslednjih 20 letih preseгла človeško inteligenco. - DEJSTVO
- Ta zbor verjame, da je veganstvo najboljši način življenja. - VREDNOSTNA SODBA
- Ta zbor verjame, da je kolonizacija Marsa dosegljiva v naslednjih 30 letih. - DEJSTVO
- Ta zbor verjame, da je Shakespeare najboljši pisatelj na svetu. - VREDNOSTNA SODBA
- Ta zbor bi prepovedal predvolilne ankete. - PLANSKA DEBATA
- Ta zbor obžaluje porast potrošništva. - VREDNOSTNA SODBA
- Ta zbor verjame, da je v interesu indijskega ljudstva, da se Indija uskladi z Zahodom. - DEJSTVO
- Ta zbor verjame, da je odkritje nezemeljskega življenja v naslednjem stoletju, bolj verjetno kot ne. - DEJSTVO
- Ta zbor meni, da bi morala EU ustvariti stalno vojsko - PLANSKA DEBATA
- Ta zbor ima raje svet, kjer so vsi otroci ob rojstvu naključno dodeljeni novemu staršu. - VREDNOSTNA SODBA

Odgovor 3.4.1

Ključne besede so:

- Zaposlitev na daljavo
- Tradicionalni delovni prostori

Odgovor 3.4.2

Zaposlitev na daljavo – Zaposlitev na daljavo (znana tudi kot delo od doma ali delo na daljavo) je vrsta prožne delovne ureditve, ki zaposlenemu_i omogoča delo na oddaljeni lokaciji zunaj pisarn podjetja.

oz.

Delo izven tradicionalnega pisarniškega okolja, običajno z uporabo tehnologije za komunikacijo in sodelovanje.

Tradicionalni delovni prostori - Tradicionalni delovni prostori se nanašajo na fizične in zasebne pisarne podjetij, kjer zaposleni_e delajo po urniku in nadaljujejo s poslovnimi operacijami.

oz.

Običajna delovna mesta, kjer se zaposleni_e fizično zberejo na določenem delovnem mestu, kot so pisarne, tovarne ali druge določene lokacije.

Odgovor 3.4.3

Zaposlitev na daljavo (zagovorniška ekipa) - Zaposlitev na daljavo je sodoben koncept dela, ki presega omejitve tradicionalnih pisarniških okolij. Posameznikom_cam omogoča opravljanje poklicnih nalog z različnih geografskih lokacij. Ta pristop izkorišča tehnološki napredek, kot so virtualna komunikacijska orodja in digitalne platforme za sodelovanje, kar omogoča brezhibno povezljivost in aktivno sodelovanje pri delovnih obveznostih. S sprejetjem zaposlitve na daljavo delavci_ke uživajo v prožni ureditvi, ki spodbuja boljše ravnovesje med delom in zasebnim življenjem, skrajša čas vožnje na delo in poveča produktivnost. Poleg tega zaposlitev na daljavo prispeva k trajnostni prihodnosti z zmanjšanjem emisij ogljika, povezanih z vsakodnevnimi prevozi na delo.

Tradicionalni delovni prostor (zagovorniki) - Tradicionalni delovni prostori v svoji konvencionalni obliki zajemajo fizična okolja, kjer se zaposleni_e zbirajo pri opravljanju svojih poklicnih nalog. Ta postavitev ima prirojene omejitve in pomanjkljivosti. Takšni delovni prostori pogosto omejujejo fleksibilnost in avtonomijo, posameznike_ce omejujejo na določeno lokacijo in toge urnike. Zanašajo se na interakcije iz oči v oči, kar lahko ovira učinkovito komunikacijo in sodelovanje, kar vodi do morebitnih zamud in neučinkovitosti. Poleg tega tradicionalni delovni prostori prispevajo k daljšemu času vožnje na delo, prometnim zastojem in onesnaževanju okolja. Ti prostori lahko spodbujajo občutek monotonije in omejujejo ustvarjalnost zaradi svoje standardizirane zasnove in hierarhičnih struktur.

Odgovor 3.4.4

→ *Zaposlitev na daljavo (negacijska stran) - Zaposlitev na daljavo sicer predstavlja določene prednosti, vendar predstavlja odmik od konvencionalne strukture delovnega mesta. Vključuje posameznike_ce, ki svoje poklicne obveznosti opravljajo na daljavo, stran od osrednje fizične lokacije. Vendar pa ta ločitev od tradicionalnih delovnih okolij predstavlja izziv za učinkovito komunikacijo, sodelovanje in timsko dinamiko. Interakcije iz oči v oči, ki spodbujajo močne poklicne odnose in sinergijsko reševanje problemov, so pogosto ogrožene v scenarijih zaposlitve na daljavo. Poleg tega lahko zaposlitev na daljavo zabriše meje med osebnim in poklicnim življenjem, kar vodi do morebitnih težav z ravnotežjem med poklicnim in zasebnim življenjem ter odgovornostjo.*

→ Tradicionalni delovni prostor (negacijska stran) – Tradicionalni delovni prostori zajemajo namenske fizične prostore, kjer se zaposleni_e zbirajo in opravljajo poklicne dejavnosti. Ta okolja olajšajo interakcije iz oči v oči, omogočajo brežhibno komunikacijo, takojšnje povratne informacije in izboljšano timsko sodelovanje. Fizična prisotnost sodelavcev_k spodbuja občutek pripadnosti, spodbuja možnosti mentorstva in spodbuja podporno delovno kulturo. Poleg tega tradicionalna delovna okolja zaposlenim zagotavljajo strukturirane rutine, zmanjšujejo motnje in zagotavljajo osredotočeno produktivnost. Skupna energija na delovnem mestu povečuje motivacijo in omogoča učinkovito reševanje problemov s sodelovanjem v realnem času.

Odgovor 3.6.1

Posamezniki_ce – širša javnost, uživalci_ke drog, starši, zdravstveni_e delavci_ke, policisti_ke, preprodajalci_ke mamil.

Skupine - organizacije za reformo politike drog, centri za zdravljenje odvisnosti, farmacevtska podjetja.

Družbena gibanja – organizacije za boj proti drogam, gibanja za zmanjševanje škode, množične zagovorniške skupine.

Korporacije – farmacevtska podjetja, zasebni zapori, laboratoriji za testiranje drog.

Vlade – lokalne, državne in zvezne oblasti, odgovorne za boj proti drogam in zakonodajo.

Institucije – Šole, univerze, bolnišnice, organi kazenskega pregona.

Odgovor 3.6.2

→ Posamezniki_ce – Uporabniki_ce drog imajo lahko osebno spodbudo, da podpirajo legalizacijo drog, medtem ko so starši morda zaskrbljeni zaradi morebitne škode. Zdravstveni_e delavci_ke imajo lahko na podlagi svojih izkušenj različna mnenja. Uradniki_ce organov kazenskega pregona so lahko zaskrbljeni_e zaradi povečanih kaznivih dejanj ali delovne obremenitve, povezanih z drogami. Preprodajalci_ke mamil bi lahko imeli_e spodbudo za podporo legalizaciji, da bi odstranili_e pravne ovire.

→ Skupine – Organizacije za reformo politike drog imajo incentivo, da zagovarjajo spremembo zakonodaje o drogah. Centri za zdravljenje odvisnosti imajo morda pomisleke glede možnih vplivov na stopnje zlorabe substanc in njihove storitve. Farmacevtska podjetja lahko vidijo priložnosti za raziskave in razvoj legaliziranih zdravil. Organizacije za državljanske svoboščine lahko zagovarjajo osebno svobodo in zmanjšano kriminalizacijo.

- Družbena gibanja – Organizacije za boj proti drogam lahko močno nasprotujejo trditvi zaradi skrbi glede javnega zdravja in varnosti. Gibanja za zmanjševanje škode lahko podpirajo trditve za zmanjšanje škode, povezane z drogami, in spodbujanje varnejše uporabe drog. Zagovorniške skupine na lokalni ravni se lahko uskladijo z različnimi perspektivami, odvisno od njihovih vrednot in prednostnih nalog.
- Korporacije – farmacevtska podjetja se lahko zanimajo za potencialne tržne priložnosti in razvoj legaliziranih zdravil. Zasebni zapori so lahko zaskrbljeni glede morebitnih vplivov na njihovo poslovanje, če se število kaznivih dejanj, povezanih z drogami, zmanjša. Laboratoriji za testiranje drog lahko opazijo spremembe v povpraševanju po njihovih storitvah.
- Vlade – lokalne, državne in zvezne oblasti imajo lahko različne poglede na legalizacijo drog, pri čemer upoštevajo dejavnike, kot so javno mnenje, skrbi za javno zdravje, stopnjo kriminala in mednarodne sporazume o nadzoru drog. Njihove incentive lahko vključujejo spodbujanje javne varnosti, obravnavanje zasvojenosti in uravnoteženje svoboščin posameznika_ ce z blaginjo družbe.
- Ustanove – Šole, univerze, bolnišnice in organi kazenskega pregona imajo lahko posebne politike in protokole v zvezi z uporabo drog in kazenskim pregonom. Morda so zaskrbljeni zaradi morebitnega vpliva legalizacije drog na njihovo delovanje in dolžnost skrbi.

Odgovor 3.6.3

- Posamezniki_ ce – odzivi bodo različni. Uporabniki_ ce drog lahko podpirajo legalizacijo iz osebnih razlogov, zaskrbljeni starši pa ji lahko nasprotujejo. Zdravstveni_ e delavci_ ke imajo lahko na podlagi svojega strokovnega znanja in izkušenj različna mnenja. Uradniki_ ce organov pregona lahko izrazijo zaskrbljenost glede morebitnih negativnih posledic. Preprodajalci_ ke mamil lahko na splošno podpirajo legalizacijo, da bi odstranili_ e pravne ovire za svoje dejavnosti.
- Skupine – organizacije za reformo politike okoli drog bodo verjetno podprle trditve. Centri za zdravljenje odvisnosti imajo morda pomisleke glede povečanih stopenj zlorabe snovi. Farmacevtska podjetja morda vidijo potencialne poslovne priložnosti. Organizacije za državljanske svoboščine lahko podprejo trditve, ker temelji na načelih individualne svobode.
- Družbena gibanja – Organizacije za boj proti drogam bodo verjetno ostro nasprotovale trditvi. Gibanja za zmanjševanje škode lahko podpirajo zaradi spodbujanja varnosti. Zagovorniške skupine na lokalni ravni se lahko uskladijo z različnimi perspektivami, odvisno od njihovih vrednot in prednostnih nalog.

- Korporacije – Farmaceutске družbe lahko podprejo trditev za potencialno širitev trga. Zasebni zapori lahko nasprotujejo zaradi možnih vplivov na njihovo poslovanje. Laboratoriji za testiranje drog lahko opazijo spremembe v povpraševanju po njihovih storitvah.
- Vlade – odzivi se bodo razlikovali glede na politične, socialne in gospodarske dejavnike. Nekateri organi lahko predlogu nasprotujejo zaradi pomislekov glede javnega zdravja in varnosti, drugi pa ga lahko podprejo na podlagi načel osebne svobode ali morebitnih koristi.
- Institucije – Šole, univerze, bolnišnice in organi kazenskega pregona imajo lahko notranje politike in protokole, ki vplivajo na njihovo stališče do legalizacije drog. Njihove odzive lahko vodi dolžnost skrbnega ravnanja.

Odgovor 3.7.1

- Senzacionalistično medijsko poročanje o množičnih streljanjih pogosto privede do posnemanja zločinov, saj lahko morebitni_e storilci_ke iščejo razvpitost in pozornost.
- Prekomerna medijska pokritost lahko ohranja strah in tesnobo v splošni javnosti, ustvarja občutek negotovosti in negativno vpliva na duševno zdravje.

Odgovor 3.7.2

- Trenutni trendi kažejo na povečanje polarizacije in širjenje napačnih informacij prek medijev. Omejitev poročanja o pobojih bi lahko zmanjšala učinek povečanja teh negativnih trendov.
- V prihodnosti bomo morda pričali večji ozaveščenosti o psihološki škodi, ki jo povzroča prekomerno medijsko poročanje, zaradi česar bodo ljudje podprli omejitve poročanja za zaščito duševnega zdravja družbe.

Odgovor 3.7.3

V preteklosti je medijski pristop omejevanja objav ko pride do občutljivih tem, kot je samomor, pokazal pomembne koristi. Ko so mediji začeli bolj previdno obravnavati samomor, so opazili zmanjšanje števila samomorov, kar kaže na to, da bi podobna omejitev lahko pozitivno vplivala na pogostost množičnih streljanj.

Odgovor 3.7.4

- Temeljno načelo je odgovornost medijev pri usklajevanju svobode obveščanja z družbeno odgovornostjo. Namen omejevanja poročanja o pokolih je zmanjšati negativne učinke, ki izhajajo iz spodbujanja nasilja, zaščititi javno varnost in duševno zdravje.
- Poleg tega zgodovinske vzporednice kažejo, da lahko restriktiven

pristop k občutljivim temam vodi do pozitivnih rezultatov, kar podpira argument za podobno omejitvev pri poročanju o množičnih streljanjih.

Poglavje 4

Odgovor 4.2

- *Uvod – Predstavljajte si, da stojite na robu pečine in občutite, kako vam adrenalin požene po žilah. Danes želim deliti zgodbo, ki vas bo navdihnila, da premagate svoje strahove in sprejmete izzive.*
- *Vzpon akcije – Spoznajte Emmo, nadarjeno pianistko, ki jo zadržuje strah pred javnim nastopanjem. Želi si deliti svojo glasbo, a ostaja ujeta v svoji sobi.*
- *Vrhunec – Navkljub svojim strahom Emma stopi na oder tekmovanja talentov. S tresočimi rokami začne igrati in v glasbo prelije svoje srce.*
- *Upad akcije – Občinstvo je očarano nad Emmininim nastopom. Njen strah se stopi, ko najde veselje v tem, da deli svoje darilo. Zaupanje se dvigne in ona odkrije svoj namen.*
- *Rešitev/zaključek – Emmino potovanje nas opominja, da se soočimo s svojimi strahovi in sprostimo svoj potencial. Sprejmite izzive, stopite iz svojega območja udobja in trajno vplivate na svet.*

Odgovor 4.3

- *Teza – Uveljavitev univerzalnega temeljnega dohodka (UTD) bi omilila revščino*
- *Razlaga – Univerzalni temeljni dohodek bi zagotovil varnostno mrežo za posameznike in družine, ki živijo v revščini. Zagotovil bi minimalno raven dohodka za vse, zmanjšal finančne stiske in obravnaval dohodkovne neenakosti. To bi posameznikom omogočilo zadovoljitev njihovih osnovnih potreb, kot so hrana, zatočišče in zdravstvena oskrba, kar bi vodilo k splošnemu izboljšanju življenjskega standarda.*
- *Primer – Glede na študijo, ki jo je leta 2017 izvedel Rooseveltov inštitut, bi lahko uvedba UTD v Združenih državah občutno zmanjšala stopnjo revščine z ocenjenim upadom za več kot 10%. Ta študija je analizirala vpliv UTD na različne dohodkovne skupine in ugotovila, da bi imel znaten pozitiven učinek na zmanjšanje revščine.*

Odgovor 4.5

Primer - "Ta zbor meni, da bi morali biti pametni telefoni v šolah prepovedani."

- Teza - Pametne telefone je treba v šolah prepovedati, da bi čim bolj zmanjšali motnje in spodbudili osredotočeno učenje.
- Razlaga - Študije kažejo, da uporaba pametnih telefonov v učilnicah vodi do zmanjšane koncentracije pozornosti, zmanjšane akademske uspešnosti in povečanih primerov spletnega ustrahovanja. Z odpravo pametnih telefonov se lahko učenci_ke bolje osredotočijo in učinkoviteje sodelujejo pri izobraževanju.
- Primer - Navedite raziskovalne študije, statistike in primere iz resničnega življenja, ki podpirajo negativen vpliv pametnih telefonov na učna okolja.
- Protiargumenti - Obravnava morebitne protiargumente, kot so izobraževalne prednosti uporabe pametnega telefona ali potreba po spretnostih digitalne pismenosti.

Odgovor 4.6.1

Ker platforme družbenih medijev ustvarjajo nerealna pričakovanja o lepoti in uspehu, kar vodi v občutke neustreznosti in nizko samozavest.

Odgovor 4.6.2

Ker so kurirane in pogosto izpostavljajo le najboljše trenutke življenja ljudi ter ustvarjajo izkrivljen pogled na realnost.

Odgovor 4.6.3

Ker ljudje pogosto primerjajo svoja življenja s skrbno urejeno vsebino na družbenih omrežjih in se počutijo, kot da se ne morejo primerjati z drugimi.

Odgovor Key 4.6.4

Ker lahko povzroči depresijo, anksioznost in druge težave z duševnim zdravjem.

Odgovor 4.7

- Deduktivno sklepanje - Premisa 1: Telovadba poveča porabo energije in kuri kalorije. Premisa 2: Do izgube teže pride, ko število porabljenih kalorij preseže število zaužitih kalorij. Zaključek: Redna telovadba torej prispeva k izgubi teže.
- Induktivno sklepanje - Premisa 1: Številne študije so pokazale dosledno povezavo med redno telovadbo in izgubo teže. Premisa 2: Ljudje, ki se redno ukvarjajo s telovadbo, imajo običajno nižjo telesno težo v primerjavi s tistimi, ki živijo sedeč način življenja. Premisa 3: Longitudinalne študije so pokazale, da je večja verjetnost, da bodo posamezniki_ce, ki redno telovadijo, čez čas izgubili težo. Zaključek: Na podlagi dosledne korelacije

in opaženih vzorcev je verjetno, da redna telovadba prispeva k izgubi teže.

→ Analogija – Redno telovadbo in hujšanje lahko primerjamo z vzdrževanjem čiste hiše. Pojasnilo: Tako kot redno čiščenje vašega doma pomaga zmanjšati nered in ohranjati urejeno bivalno okolje, redna telovadba pomaga zmanjšati odvečno težo in ohranjati bolj zdravo telo. Ko hišo pogosto čistite, aktivno odstranujete umazanijo, prah in neželene predmete, zaradi česar je vaš življenjski prostor čistejši in bolj organiziran. Podobno, ko se ukvarjate z redno telovadbo, aktivno kurite kalorije, pospešite metabolizem in izgubite odvečno telesno maščobo, kar vodi do izgube teže in bolj zdrave postave. Tako kot je čiščenje bistvenega pomena za čisto hišo, je gibanje ključnega pomena za hujšanje.

Odgovor 4.8

Poiščite ilustrativen miselni vzorec argumentacije na tem spletnem viru: [Argument Mapping | Advancement Courses](#)

Razmislite o uporabi spletnih orodij za razvoj svojih miselnih vzorcev, kot so:

[Izdellovalec miselnih vzorcev | Lucidspark](#)

[Ustvarite brezplačen miselni vzorec na spletu | Mural](#)

[Ustvarite svoje miselne vzorce na spletu in na kateri koli napravi | MindMeiste](#)

Odgovor 4.9.1

Ne

Dokazi so primerni temi in vzeti iz zanesljivega vira.

Poročilo pa je zastarelo in predstavlja vir zavajajočih informacij za to temo.

Od leta 2021 so se ZDA ponovno pridružile Pariškemu sporazumu in skupaj z drugimi državami delujejo na področju podnebnih sprememb.

Odgovor 4.9.2

Da

Navedena spletna mesta so dejansko potrjene platforme za učenje in zagotavljajo enostaven primer razpoložljivih izobraževalnih virov.

Primer je lahko razumljiv za občinstvo in verjetno je veliko ljudi seznanjeno s temo.

Odgovor 4.10.1

izid podobnih težav

Primer, kjer je prišlo do odstranitve kipa, bi bil boljši način za dokazovanje rezultata in prilagoditev argumenta za zagovornike ali negacijsko stran.

V tej trditvi postanejo linija sklepanja vrednote in ne dokazi, podatki o stroških in času, potrebnih za izvedbo takšnih sprememb, pa bi bili teme za nadaljnjo argumentacijo.

Odgovor 4.10.2

vrednote in načela

Glede na naravo teme o skupini mladih učencev_k v občutljivem času sprememb in odkrivanja samega sebe bi bila uporaba vrednot ob strani uporabe ali prepovedi ličenja preprost način za zaključek sklepanja, ki bi bilo privlačno za načela poslušalcev.

Odgovor 4.10.3

dejstva in podatki

Dejstva so jasen dokaz trenutne uporabe interneta. Druge možnosti bi se nanašale na etično stran argumentov ali politik, ki jih je treba izvajati v tem vprašanju.

Odgovor 4.10.4

vrednote in načela

Poleg zagotavljanja nekaterih podatkov o filtrih, ki jih postavljajo spletne platforme in spletna mesta, je pomembno dokazati, kaj je načelo, ki je opredeljeno v zvezi s svobodo govora.

Zmaga argumenta presega le izvajanje najboljših števil, temveč dokazovanje temeljne vrednosti svobode.

Poglavje 5

Odgovor 5.3.1

Postavljanje vprašanj na 1. trditev:

- (2:21) - *Razlog, da vas najamejo, je ta, da ste s to diplomo pridobili določeno znanje in spretnosti. Ne najamejo vas zaradi prestiža, ki vam ga ta univerza zagotovi.*
- (2:48) - *Pripoved je resnična; ker vidimo, da so najbolj uspešni ljudje v današnjem svetu, tisti ki imajo stabilne službe in dohodke, ravno ljudje z visoko izobrazbo; velika večina primerov, kot sta Bill Gates, Mark Zuckerberg, je komaj uspela v življenju in še to zato*

ker je imela podporo družine, da bi gradila na tem življenjskem slogu.

- (2:56) – Edinstvena zamisel o visokošolskem izobraževanju ponuja alternativo, ki morda prej ne obstaja, če niste uspešen_ na mojster_ica, se lahko še vedno odločite za visokošolsko izobraževanje, če želite.
- (3:19) – Ali ne bi pripoved o uspehu prek diplome tem ustanovam edinstveno omogočila, da se počutijo odgovorne za zagotavljanje boljše izobrazbe?
- (4:19) – Tudi če do določene mere odpravlja svobodno izbiro; zagovorniška ekipa mora še pojasniti, zakaj je ponujanje dostopne poti do uspeha slabo.
- (5:08) – Zakaj ideja o visokem šolstvu, ki ponuja več priložnosti, nujno pomeni, da morate pridobiti 4 ali 5 doktoratov?
- (6:00) – Visoka izobrazba ne pomeni, da bodo vsi_e poskušali_e doktorirati, to lahko izgleda tudi kot diploma ali magisterij.
- (7:56) – Ali ne bi bilo zaradi večjega vpisa in več denarja treba zaposliti boljše delavce_ke in razširiti že obstoječo akademsko pot?
- (8:17) – Zakaj bi se kateri koli standard znižal?
- (8:20) – Tudi če bi se standard znižal, to ne pomeni nujno, da bo vse to pomenilo slabše visokošolsko izobraževanje – ali ne bi to lahko pomenilo, da postane bolj dostopno?

Odgovor 5.3.2

- (10:50 zaščitena časa je konec) – Samo zato, ker je pristop vsestranski in imate odprta izobraževalna področja; zakaj bi to pomagalo komurkoli, ki ni akademsko usposobljen_a, a je boljši_a pri fizičnem delu?
- Zakaj je finančna varnost olajšana šele z visokošolsko izobrazbo?
- Zakaj je znanstveni razvoj nujno simetričen po vsem svetu samo zaradi te pripovedi?
- Če zahteva specializacijo; ali to ne pomeni, da bi povprečen_na posameznik_ca izgubil_a svoja najdragocenejša leta dela?

Odgovor 5.3.3

23.08 – Zakaj se morajo ženske nujno odločiti za narativ ki določa visokošolsko izobraževanje kot uspeh; ženske so bile in bodo strukturno omejene pri vstopu v takšne institucije, ne glede na to, kakšen je narativ; s tem povzročamo še večjo škodo ženskam in jim strukturno onemogočamo napredovanje v zatiralski družbi.

Odgovor 5.3.4

23.08 – Zakaj ali kako bodo ženske napredovale skozi strukturo akademije enako kot moški, če vidimo, da se to že ne dogaja znotraj statusa quo, še posebej, ko še vedno vidimo dogmatično in

zadrto vedenje, ki prihaja ravno iz višjega akademskega kroga proti ženskam.

Odgovor 5.4

1. Ali to edinstveno ne odstrani konteksta, zakaj se je vojna zgodila?
2. Zakaj ima država dolžnost do celega sveta in ne le do lastne skupnosti?
3. Imamo spomenike delavcem_kam, voditeljem_icam - ali tudi to potem izključno pove, da so bili_e samo naši_e delavci_ke in voditelji_ce dobri_e?
4. Kako vojni spomeniki nujno povečujejo dejanja vojakov_inj in ne njihovega žrtvovanja?
5. Ali ne bi to še povečalo sovraštva v skupnosti do tistih, ki bi mislili, da so na "pravi" strani vojne?
6. Ali ne bi imeli predispozicije ali prepričanja že o vojni, ne glede na spomenik?
7. Upoštevajte, da spomeniki še vedno nikoli v celoti ne razložijo ideje o tem, kako so bili ljudje samo "ljudje"; ali ne bi po isti logiki personalizirani spomeniki še vedno predstavljali trpečega človeka?
8. Personalizirani spomeniki ne onemogočajo ideje, da so ljudje trpeli.
9. Obrnite to proti njim; verjetno bi ustvarilo več negativnih mnenj, ker se jim zdi, da se morajo spominjati zmagovalca/sovražnika
10. Upoštevajte, da je bila to verjetno pretekla vlada, stališče se je verjetno spremenilo, za to ne potrebujete spomenika - potrebujete politike, PR, ...

Odgovor 5.5

1. Ali resnično verjamete, da lahko umetnik_ca v težavah sledi svoji strasti in še vedno skrbi za družino?

Obrazložitev – to sprašujem, ker zagovorniška ekipa ceni strast pred dohodkom. V nezahodni družbi ima večina ljudi otroke v starosti 20-30 let. Torej, ali njihov model velja za situacije po vsem svetu, ali samo za ZDA ali Kanado.

2. Zagovorniki dejansko pravijo, da ste bili pravzaprav oropani, ko ste opravljali službo, ki vam ni všeč, če ste bili premalo plačani. Če pa opravljate delo, ki ni več plačano, vendar vam je všeč, ali ne bi bil denar, ki ga na koncu izgubite, vreden veliko več, saj nimate stabilnega dohodka.

Utemeljitev – to bi rekel_a, ker gre za preprosto napako v analizi njihovega argumenta. Če ima nekdo manj denarja, bi bil ta dohodek samodejno vreden več. Zato bi v tej situaciji, ki jo predlagajo, najbolj koristilo nasprotovanje.

3. Delo, ki vas ne navdušuje, ne vodi nujno v dolgotrajno delo in pomanjkanje časa za družino. V večini primerov ravno delo, ki vas navdušuje, vodi v dolge delovne ure in napete odnose.

Utemeljitev – to bi rekel_a, ker verjamem, da ko ima nekdo strast do nečesa, temu posveti ves svoj čas in energijo. Vendar bodo ljudje z manj strasti do svojega poklica pogosto poskušali dokončati delo čim prej.

4. Drug doseg je bil »ne boste mogli navezati povezav na delovnih mestih, ker nimate podobnih interesov.« V večini primerov se sodelavci_ ke povezujejo preko interesov zunaj službe. Torej na naši strani dejansko spodbujamo več vzpostavljanja povezav.

Obrazložitev: To bi rekel_a, ker je bila njihova izjava preprosto napačna.

5. Kakšno je vaše mnenje o mesečnem pošiljanju stimulatивnih čekov staršem, ki ostanejo doma?

Utemeljitev – to bi vprašala, ker obstajajo starši, ki radi ostanejo doma z otroki. To sprašujem, ker če zagovorniki podpirajo svet, kjer ima vsakdo pravico do svoje strasti, potem bi morali biti pripravljeni tudi finančno podpirati strasti, ki zagotavljajo ničelni dohodek.

Poglavje 6

Odgovor 6.2.1

Argumenti:

- *obstoječi predpisi za filtriranje občutljive vsebine*
- *odgovorna uporaba družbenih omrežij, saj so znani stranski učinki*

Protiargumenti:

- *veliko novih vsebin in zamik v sistemu filtriranja*
- *uveljavljanje odgovorne uporabe družbenih medijev*

Odgovor 6.2.2

Argumenti:

- *visoke javne funkcije imajo več moči za uveljavljanje sprememb*
- *spodbujamo enakost spolov prek javnih uradov*

Protiargumenti:

- *začeti spremembo z zgodnjega izobraževanja namesto visokih uradov*
- *spodbujati enakost spolov v vseh vidikih družbe*

Odgovor 6.2.3

Argumenti:

- zagotoviti dostop do te pravice vsem beguncem
- iskanje azila je zaradi globalno slabših razmer nujno

Protiargumenti:

- azila realistično ni mogoče zagotoviti, nacionalni/mednarodni zakoni še vedno veljajo
- politično konzervativni trend predstavlja problem za mobilnosti beguncev

Ta vaja vam bo pomagala med pripravami na nepripravljene debatne trditve, saj je tam strogo omejen čas. Lažje boste vedeli, kaj lahko pričakujete od nasprotne ekipe.

Med raziskovanjem za pripravljene debatne trditve boste imeli vi in vaša ekipa več časa za pripravo protiargumentov, ki se lahko pojavijo, kar pomeni, da jih boste lažje lahko briljantno negirali!

Odgovor 6.3.1

Ne drži

Med letom, ko se usposabljate za debato, bi morali preizkusiti vse vloge govornikov. Del debate je izstop iz območja udobja, zato sprejmite izzive. Morda boste presenečeni nad rezultati! Seveda boste hitro uvideli, kateri govor vam je ljubši, in odlična ideja je, da to vlogo obdržite med turnirjem. Vendar med treningom vadite vse govorniške pozicije, nikoli ne boste vedeli, kdaj boste morali debatirati v ekipi s samo dvema članoma_icama!

Odgovor 6.3.2

Drži

Ne bojte se vprašati svojega mentorja za nasvet, videli so vaše sposobnosti in vas znajo prav usmeriti. Na turnirjih boste morda želeli biti dosledni pri vlogi, ki jo pokrivате, in ne improvizirati, zlasti med pripravami na nepripravljene debatne trditve, kjer šteje vsaka minuta. Če veste, kateri govor boste obravnavali, se boste lažje osredotočili na argument, ki vam je bil dodeljen, in vlogo, ki jo morate izpolniti.

Odgovor 6.4.1

Ne drži

Izmenjate si lahko majhne zapiske, spregovorite po govoru, oblikujete strategijo med govorom druge osebe, pripravite osnutke točk za boljše pokrivanje ali opustitev. Dokler ste osredotočeni na debato, se pričakuje, da boste delovali sinergično, da bo debata zanimiva in živahna.

Odgovor 6.4.2

Ne drži

Samo zato, ker se je v vašem govoru malo zalomilo, to še ne pomeni, da je bil vaš celoten govor slab ali da je vaša ekipa samo zato izgubila. Debaterji_ke med tekmovanjem delujejo kot ekipa, če je podana točka ključna, o tem obvestite naslednjega govorca_ko s kratkim zapisom.

Odgovor 6.4.3

Drži

Vedno ostanite radovedni_e. Vsi imajo radi sodebaterja_ko, ki si zapomni specifične in nenavadne informacije o določeni temi. Branje o različnih temah med letom vam bo pomagalo razširiti vaše znanje, branje o eni sami, pa vas bo zanjo naredilo poznavalca. Vseh tem ni mogoče podrobno obravnavati. Lahko se tudi v ekipi dogovorite za razdelitev pogostih tem, da boste bolje pripravljeni na posodobljene informacije.

Odgovor 6.5.1

Ključni problemi debate

Trki so glavne teme, o katerih so ekipe razpravljale, in identificirajo temeljno bistvo problema.

Predvidljivi so med pripravo, pogosteje pa se pojavijo med debato.

Te točke so jedro zaključnih govorov.

Odgovor 6.5.2

- *Vpliv davka na ogljik na potrošnike_ce*
- *Zmanjšanje emisij*
- *Vpliv na svetovno gospodarstvo*

Odgovor 6.5.3

- *Vpliv na razmere delavcev_k*
- *Vpliv na podnebne spremembe*
- *Konkurenca na trgu*

Poglavje 8

Odgovor 8.1.1

- *Ocenite – Negacija uporablja argument, ki je precej prazen, saj nakazuje, da je predlagana prepoved namenjena izključno rešitvi problema onesnaževanja s plastiko. Ne obravnava drugih razlogov, zakaj bi bila prepoved plastičnih vrečk lahko koristna, kot je recimo zmanjšanje porabe virov in spodbujanje uporabe vrečk za večkratno uporabo. Refutacija prav tako domneva, da so papirnate vrečke*

enako škodljive za okolje kot plastične vrečke, ne da bi zagotovila dokaze v podporo tej trditvi.

→ Odziv - Čeprav je res, da prepoved plastičnih vrečk morda ne bo v celoti rešila problema onesnaževanja s plastiko, ima lahko še vedno več koristi. Na primer, lahko zmanjša količino odpadkov, ki jih ustvarijo supermarketi, in spodbudi potrošnike_ce, da prinesejo svoje vrečke za večkratno uporabo. Poleg tega so papirnate vrečke pogosto izdelane iz obnovljivih virov in so biorazgradljive, zaradi česar so boljša alternativa plastičnim vrečkam. Pomembno pa je vedeti, da tudi papirnate vrečke niso popolna rešitev, saj še vedno zahtevajo sredstva za proizvodnjo in transport. Zato bi bil boljši pristop spodbujanje uporabe vrečk za večkratno uporabo ali drugih trajnostnih alternativ vrečkam za enkratno uporabo, namesto prehoda s plastike na papir.

Odgovor 8.1.2

→ Ocenite - Negacija namiguje, da so vsi vplivneži_nice na družbenih omrežjih slabi_e, medtem ko trditev le trdi, da prinašajo več škode kot koristi. Ta negacija ne obravnava negativnega vpliva, ki ga imajo lahko nekateri_e vplivneži_nice na svoje sledilce, kot je spodbujanje nezdrave podobe telesa ali spodbujanje materializma. Negacija tudi domneva, da pozitivni vidiki vplivnežev_nic na družbenih omrežjih odtehtajo negativne, ne da bi predložili dokaze v podporo tej trditvi.

→ Odziv - Čeprav je res, da nekateri_e vplivneži_nice družbenih medijev svoje platforme uporabljajo za dobro, ni mogoče zanikati, da je s kulturo vplivnežev_nic povezanih tudi veliko negativnih vidikov. Številni_e vplivneži_nice na primer promovirajo nerealne lepote standarde, kar lahko škodljivo vpliva na samopodobo mladih. Poleg tega številni_e vplivneži_nice spodbujajo materialistične vrednote, ki lahko spodbujajo prekomerno potrošnjo in prispevajo k okoljskim vprašanjem. Medtem ko lahko vplivneži_nice ozaveščajo o pomembnih vzrokih, se je pomembno zavedati, da negativni vpliv, ki ga lahko imajo na svoje sledilce, prevlada nad pozitivnim. Zato je pomembno regulirati vsebino vplivnežev_nic in zagotoviti, da so odgovorni_e za sporočila, ki jih promovirajo.

Odgovor 8.2

Oglejte si videoposnetek za boljše razumevanje igre [The Why and Rebuttal Chain of and Argument](#)

Vadite s sodebaterji_kami tako, da občasno izberete različne teme

Odgovor 8.3

Primer

Udeleženec_ka A (drži žogo): "V šolah je treba prepovedati uporabo

pametnih telefonov, ker odvrtaajo uence_ke od učenja.”

Udeleženec_ka B (sprejema žogo): “Zakaj ne bi dovolili uporabe pametnih telefonov v šolah, saj so lahko izobraževalno orodje, ki izboljša učenje?”

Udeleženec_ka B (podaja žogo): “Uporabo pametnih telefonov bi morali prepovedati v šolah, ker se lahko uporabljajo za spletno ustrahovanje.”

Udeleženec_ka C (sprejema žogo): “Zakaj ne bi uencev_k izobraževali o odgovorni uporabi pametnih telefonov in ločeno obravnavali vprašanja spletnega ustrahovanja, namesto da bi pametne telefone popolnoma prepovedali?”

Udeleženec_ka C (podaja žogo): “Uporabo pametnih telefonov bi morali prepovedati v šolah, ker lahko motijo dinamiko v razredu.”

Udeleženec_ka D (sprejema žogo): “Zakaj ne bi vzpostavili jasnih smernic in politik, da bi zagotovili odgovorno uporabo pametnih telefonov, zmanjšali motnje in hkrati izkoristili njihove potencialne koristi?”

(Vaja se nadaljuje, pri čemer se izmenjujejo razlogi, ki podpirajo, in zavrnitve, ki izpodbijajo prvotno izjavo.)

Odgovor 8.4

Standardizirano testiranje spodbuja pristop k izobraževanju, ki temelji na univerzalni velikosti.

Pretirano poudarja rezultate testov namesto celostnega učenja.

Standardizirani testi povzročajo velik pritisk na uence_ke, kar vodi v stres in tesnobo.

Osredotočenost na pripravo na teste omejuje zmožnost učiteljev_ic, da zagotovijo dobro zaokroženo izobraževanje.

Standardizirano testiranje zoži učni načrt z dajanjem prednosti predmetom, zajetim v testu.

Ne upošteva različnih učnih stilov in različnih sposobnosti uencev_k.

Pogavje 9

Odgovor 9.1

Nadpovprečno - govor sledi modelu in natančno analizira temo.

Odgovor 9.2

Nadpovprečno – trki so jasno določeni in govor poudarja različne rezultate teme.